

# 我国草原生态治理项目对牧民生计影响的研究综述

韦惠兰, 孙婉婉\* (兰州大学经济学院, 甘肃兰州 730000)

**摘要** 针对草地生态系统的严重退化, 我国实行了禁牧休牧、生态移民、退牧还草、京津风沙源治理、黄河重要水源功能区建设等一系列草原生态治理项目, 这些项目在实施的过程中直接或间接影响着牧民生计。本文在回顾学界关于各项草原生态治理项目对牧民生计影响的文献的基础上, 梳理了现有研究成果, 主要包括问题研究的角度、影响评估以及成因分析、政策建议、研究方法等几个方面, 最后总结了针对牧民生计问题的研究结论、存在的问题, 并指出了未来牧民生计问题的更多研究方向。

**关键词** 草原; 生态治理; 牧民生计; 研究方向

**中图分类号** X826 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2013)29-11870-05

## Reviews on the Influence of Grassland Ecological Management Projects to the Livelihood of Herdsmen

WEI Hui-lan et al (School of Economics, Lanzhou University, Lanzhou, Gansu 730000)

**Abstract** Severe degradation of the meadow has brought not only ecological problems but also economy and social stability. As a result, our country executes a series of grassland ecological management projects, which have an important effect on the livelihood of herdsmen. This paper reviews on the main researches about those effects, which includes the chosen of research angle, specific effects, the reasons, the research methods, policy suggestions, etc., and summarizes the research status, anticipates possible research directions.

**Key words** Grassland; Ecological management; Herdsmen livelihood; Research directions

草原是人类生命支持系统的重要组成部分, 具有重要的生态、经济和社会价值。我国是名副其实的草原大国: 草原面积达 3.93 亿  $\text{hm}^2$ , 占我国国土面积的 42%, 占世界草原面积的 8.7%。然而自二十世纪八十年代以来, 我国有 90% 的草原出现了不同程度的沙化、荒漠化, 其中严重退化面积达 1.8 亿  $\text{hm}^2$ , 草原退化的面积之广、程度之深, 已引起多方注意, 其治理迫在眉睫。

2000 年起, 我国加大了草原生态治理的力度, 实施了一系列旨在遏制草原退化、重建草原自然环境、恢复草原生态系统可持续发展的治理项目, 这些项目的实施改变了部分牧民的生计策略, 致使其生产生活情况发生了不同程度的变化。作为草原主体之一的牧民, 生态治理项目的合理与否直接关系其生计的好坏, 若不能改善牧民生活水平, 反而断了其最基本的生计来源, 显然得不到牧民支持, 一定程度还会弱化草原治理项目的效果。草原生态治理项目对牧民的生计情况究竟造成了什么影响, 转型期牧民可持续生计能否得到保障等问题, 已引起不少学者的关注。众多学者从不同的研究角度对进行了影响评估和成因分析, 提出了政策建议, 这些调查的成果及相关资料、研究方法等学术观点等都有重要的参考价值, 为了更深入更全面的探讨该问题, 有必要明确所处的研究现状, 梳理已有的研究成果。

## 1 我国的草原生态治理历程

我国草原生态的治理可以追溯到新中国成立初期, 走过的是一条由忽视、单一措施治理到重视、综合措施治理的过程<sup>[1]</sup>。

**基金项目** 公益性行业(农业)科研专项经费项目—青藏高原社区天然草地保护与合理利用、技术与示范(201203006)子项目; 青藏高原东部高寒草地管理机制研究(201203006-10)。

**作者简介** 韦惠兰(1952-), 女, 陕西蒲城人, 教授, 博士生导师, 长期从事区域经济学和人口、资源和环境经济学研究。\* 通讯作者, 硕士研究生。

**收稿日期** 2013-07-12

新中国成立初期, 国家废除了草场的封建垄断制度, 实行了草场公有, 牲畜归牧民所有的制度安排。当时关于牧区的工作纲领中虽然提到了要保护和培育草场, 禁止开荒, 但明确指出牧区的中心工作是发展畜牧业生产, 达到“人畜两旺”。大跃进和合作化时期, “不吃亏心粮”大行其道, 牧区采取了“以农挤牧”政策, 造成大片草原被开垦, 还有牧业的牧区实行的是草原和牲畜全部公有, 致使“公地悲剧”上演, 没有被开垦耕种的草原也没能免于退化、沙化, 这种情况持续到了 1978 年随着国家对草原重视程度的上升才得以好转。到了二十世纪八十年代, 我国开始推行草畜双承包制度, 给了牧民为期 30 年的草场承包权, 正式打破了几千年来草场公有的局面, 牧民们由“逐水草而居”变成“定居轮牧”, 传统的草原游牧业宣告解体。1985 年我国第一部《草原法》颁布, 为草原工作的开展提供了法律监督以及保证。九十年代之后, 由于草原生态退化日益严重, 怎样合理的开发及利用草原引起了更多重视, 此时提出了要加快建设畜产品基地、依法保护和合理开发草原, 抓好草原生态建设、退耕还林还草等。1999 年实行了草畜平衡制度, 旨在控制单位面积的牲畜放牧头数。2002 年国务院颁布了《国务院关于加强草原保护与建设的相关意见》, 明确指出要建立和完善包括基本草地保护制度、划区轮牧、休牧和禁牧制度在内的草原保护制度, 实施天然草地保护工程。2003 年 3 月重新修订完善的《草原法》开始施行, 这些政策法规的颁布使得草原生态的保护及建设明显加快, 包括退牧还草、生态移民、京津风沙源治理、飞播种草、天然林保护、三北防护林、黄河水源功能区建设等在内的草原恢复项目以及以围栏建设、草种基地、饮水灌溉设施、防治病虫害、牧民补助金发放为主的草原牧区改良工程同步实施, 极大地推动了草原生态治理<sup>[1-2]</sup>。

## 2 草原生态治理项目对牧民生计影响的研究专题

**2.1 问题研究的角度** 草原治理的政策措施及项目建设在很大程度上对草原生态环境的恢复起到了积极的作用, 但一

些项目的社会经济成本对某些牧区的经济社会发展和牧民生活也产生了负面影响<sup>[2]</sup>,对此,各专家学者基于不同的专业背景,从微观和宏观两方面对其进行了相关研究,其中尤以微观研究居多。

**2.1.1 微观方面。**选择特定的研究区域,针对某一生态治理项目的研究最为多见,大多集中在有较强地域特征的项目实施地,如内蒙古、宁夏、甘肃、青海等地,其中以内蒙古为主,分别从禁牧、退牧还草、生态移民以及草场流转等政策和制度安排等方面针对牧民生计问题展开了研究。如李新<sup>[3]</sup>分析了内蒙古鄂尔多斯市、呼伦贝尔市等地退牧还草项目对牧民收益的影响;樊胜岳<sup>[4]</sup>通过对甘肃省肃南县红石窝乡的调查,探究了草地使用权制度对牧民经济收入的影响;基于对宁夏盐池县 80 户牧户的调查,陈洁<sup>[5]</sup>等探究了禁牧对农牧交错带牧民生产和生计的影响<sup>[5]</sup>;赖玉佩<sup>[6]</sup>等剖析了内蒙古呼伦贝尔草场流转如何影响牧民生计等。也有少部分的研究集中在对改变了生计方式,投入其他二三产业的牧民生计情况的研究,比如张海盈<sup>[7]</sup>、姚娟<sup>[8]</sup>对于新疆风景区牧民参与旅游业的研究。

**2.1.2 宏观方面。**学者们的研究各有侧重。马军<sup>[9]</sup>等、唐新<sup>[10]</sup>调查了转型期牧区产业结构与牧民生产生活水平及牧区可持续发展的关系。李善堂<sup>[11]</sup>、白山丹<sup>[12]</sup>等从政策实施的角度,分别分析了退牧还草项目以及禁牧政策的利弊,及其与农牧民生计之间的关系。周立<sup>[13]</sup>等从草原生态平衡理论出发说明由于内蒙古草原属于极端非平衡生态系统,因此基于平衡理论制定的定牧及生态移民等政策,不利于草原生态、牧业发展及牧民生计的可持续。马军<sup>[14]</sup>等用经济理论分析了公共政策对牧民收入的影响机理及效用,强调了政策簇的共同作用形成了目前表现出的牧民收入状况。

**2.2 影响评估及成因分析** 草原生态治理项目带来了政策与制度的变迁,对草地的利用方式、牧民的生产生活都造成了不同程度的影响,学界对此的分析主要集中在微观层面。

**2.2.1 草场面积、产草量及牲畜数量。**禁牧、退牧还草、生态移民等项目的实施都会减少牧民可利用草场面积的相对量,即使草场面积没有减少,由于定居后牧民劳动力有限,减少了对夏季和冬季草场的利用,反而过渡利用夏秋草场,常年采食导致草地退化,产草量也会下降<sup>[15]</sup>。牧民生计结构中的自然资本减少的直接结果是牲畜减少,放牧收入下降。为了保证牲畜数量,就要购买饲草料,饲草的资金支出大幅增加,如内蒙古锡盟和赤峰的牧民一整年都要用现金来购买饲草料<sup>[13]</sup>,贡格尔牧民买草和买料的支出占到了 40%,基于此,王晓毅<sup>[15]</sup>等学者认为定居后的牧民收入减少,生计更加脆弱。但也有学者认为随着时间的推移草场生态环境获得恢复后,产草量会有所上升,带来载畜量提高,养畜收入增加,因此长期来看,牧民的生计会得到改善,最终收益<sup>[16]</sup>。

**2.2.2 现代畜产品市场化。**随着社会经济的发展,畜产品市场化已成为牧区经济发展的必然趋势。但就目前来看,畜产品市场化体系尚未完全建立,存在很多不足,主要表现为销售渠道不畅、价格机制不完善、信息闭塞、竞争力弱等几方

面,导致牧区畜牧业发展缓慢,制约牧民增收<sup>[10]</sup>。周立<sup>[13]</sup>等认为牧区在畜产品市场占绝对劣势单户经营的牧民显得势单力薄,翟雪玲<sup>[17]</sup>对内蒙古赤峰市进行调研的时候也发现,作为我国重要的羊绒产区的巴林右旗整个旗县都没有一个农畜产品交易市场,羊绒和羊毛都是经纪人和南方的收购商在牧户的家门口进行买卖,九成以上的牧民不了解外界的价格与质量信息。畜产品交易市场未形成也就意味着没有稳定的销售渠道、产品的流通环节较多,牧民并没能从中获得应该获得的利益,那么以销售牲畜为主要生计来源的牧民面临贫困就在所难免了。

**2.2.3 生产生活成本。**从迁移游牧到定居定牧,牧民的生产生活方式发生了巨大变化。定牧后的围栏、水井、舍饲、饲草、铡草机、拖拉机、暖棚、凉棚等基础设施建设使牧民支出明显增大。如陈洁<sup>[5]</sup>调查宁夏盐池县牧民,发现 80 户调查户中有 19 户买了粉碎机,6 户买了拖拉机,3 户买了打草机。这些对于实际收入水平较低的牧民来说是一笔不小的费用,不少牧民因此没能实现定居。李善堂<sup>[11]</sup>等对甘肃省夏河县项目区进行研究时就发现多数群众因资金困难而未能实现定居。另一方面来看,定牧后牧民的物质资本明显增多,带来了很多好处,如暖棚建设对接羔的好处。因此,长期来看畜牧业科技含量的提高最终会带来牧民生产生活质量提高。随着牧区现代化进程的加快,牧民消费结构也发生了变化,对工业产品的需求变大,导致生活成本增大。而且游牧时期的互惠制度瓦解导致牧民社会资本减少,独户经营、独立面对外部环境的变化和风险,致使抵抗风险的成本变大<sup>[6]</sup>。

**2.2.4 后续替代产业与收入结构。**牧民收入来源单一、抗风险能力弱是牧民增收缓慢的重要原因<sup>[18]</sup>。放牧减少后,牧民多从事养殖、外出务工、参与旅游业等,非牧业收入较以往明显增加,生计多样性带来了收入结构的明显变化<sup>[19]</sup>。基于该原因,纪玉平<sup>[19]</sup>、田晓艳<sup>[20]</sup>等学者认为,生计多样性增强了牧民的抗风险能力,生产机构的调整促进了牧民生活水平的提高,长期来看有利于牧民收入的提高和生活的改善。但从另一方面来看,不少地区的后续产业建设仍很不完善,大部分放弃畜牧业生产的牧民找不到合适的工作,变成了依靠政府补贴的弱势群体,即使有了替代产业,由于语言、能力等方面的原因,牧民的再就业情况仍然较差<sup>[20]</sup>,这种情况在永久禁牧区更为严重。

**2.2.5 政府补贴。**生态补偿机制对于因生态治理而失去生计的牧民来说是一项关乎切身利益的制度安排。目前,我国在草原生态治理中对牧民的补偿非常有限。转变生产方式的初期,牧民的各项投入还没有获得收益,政府能否对牧民失去的生产资料提供完善的、持续的补贴就显得尤为重要。但就目前情况来看,一些项目的补贴政策有待完善。如黄河源区的退牧还草政策就缺乏完善的生态补偿机制,对移民后的牧民的生存与发展问题关注不够,移民的人均纯收入从之前的 1 590 元下降到了 2006 年的 1 123 元<sup>[21]</sup>。不少项目要求地方配套资金及牧民自筹资金的投入,但是省、地、县财政

几乎没有项目建设内容的配套资金<sup>[11]</sup>,牧民实际收入水平原本就低,配套资金续接不及时是常有的事,也致使不少项目停滞。

**2.2.6 互惠制度。**草原牧民的互惠制度是伴随着游牧方式而生的,主要目的是共同抵抗自然灾害的影响,相互之间规定了具体的权利与义务。不少学者聚焦于此,认为定居后牧民互惠制度瓦解,导致生产生活成本提高了,同时由于社区关系的疏远,牧民的社会资本减少,也是牧民生计脆弱的表现<sup>[22]</sup>。

当然,不同的项目建设内容对不同区域的牧民生计造成的结果是不一样的。即使是相同的项目使用不同的研究方法可能得出不同的结论,因此并不能单纯从结果上来进行分析,要结合具体的研究地,及具体的衡量和评估方法,重点看哪一个影响因素起的作用大,造成了更大的影响。

**2.3 政策建议** 在对牧民生计受到的有利和不利影响进行分析后,针对如何改进草原治理过程中的牧民生计问题,专家学者们根据自己的研究角度,结合具体的研究对象也给出了不少政策建议<sup>[23]</sup>,主要集中在国家政策与宏观调控、牧区产业与管理及微观上牧民自身的能力建设等三个方面。

**2.3.1 国家宏观调控层面。**

**2.3.1.1 完善法规,加强政府宏观调控能力。**从国家和政策角度出发,应提高重视、完善相关法律法规。目前,国家已经颁布《退耕还林条例》,也应尽快制定相应的退牧还草条例,以便有章可循<sup>[24]</sup>。另一方面,宏观调控尤其是各级政府之间的协作有待加强,如可以将牧民生计贫困问题与统筹城乡发展结合起来,转移承接农牧民,帮助解决农牧民就业问题<sup>[25]</sup>。

**2.3.1.2 落实补贴,延长补贴期限。**基于实地的调研,不少学者认为牧民转变生产方式的前期投入远大于收益,因此政府补贴是否到位及是否具有持续性对牧民的收益有直接影响<sup>[24]</sup>。可见落实国家政策,加大投资与补贴力度,延长补贴期限对于牧民的重要性,尤其要对贫困户、低收入户予以重点支持。贫困户不像高收入户有较强的适应性,能较快调整生产结构,获得新的收益,他们的转产需要更多的资金、培训方面的支持和引导<sup>[5]</sup>。

**2.3.1.3 加强金融政策力度,完善金融支持体系。**生态移民等项目的实施周期长,而且高投入、低产出,有着较大的资金供需缺口,因此需要倾斜式的金融政策安排,建立完善的金融支持体系<sup>[27]</sup>。中央财政的支持力度毕竟有限,再加上牧区多处于老、边、穷地带,地方政府财力有限,配套资金续接不及时,致使许多生态治理项目搁浅。此时,引入各种金融机构参与项目,不仅能够完善项目设施建设,而且能够提供多种融资渠道,增加牧业信贷的比重和期限<sup>[19]</sup>,更多的提供低息乃至无息贷款,切实减轻地方政府和牧民的负担<sup>[2]</sup>。

**2.3.1.4 强调共同治理。**要破除信息不对称<sup>[13]</sup>,达到预期的治理效果,必须将牧民引入草原治理的整个过程。目前,参与式共同管理已在不少国家取得了显著成效,我国的林区管理在引入参与式共同管理理念后也取得了不俗的成绩。

在草原治理项目实施的整个过程中,牧民是政策安排的终点,更是起点<sup>[28]</sup>,要寻求其自身认同的安居乐业方式<sup>[29]</sup>,就不应将牧民排斥在外,采用政府唱独角戏的自上而下的单项治理模式。将牧民引入整个治理过程,不仅可以解决信息不对称<sup>[13]</sup>、治理效果不佳等问题,而且可以通过牧民的参与来实现生计转型<sup>[25]</sup>,这样更有利于牧区社会的稳定发展。

**2.3.1.5 健全牧区社会保障体系。**草原各项生态治理措施的实行必须伴之以制度保障措施,其中完善的社会保障体系是保障牧民生产、生活、医疗、卫生、教育、就业、培训等方面的基础,这也为顺利转移牧区人口奠定了基础<sup>[26]</sup>。

这些建议若能积极有效的落实,不仅可以直接增加牧民收入,也可以为牧民的可持续性生计提供保障。

**2.3.2 牧区产业与管理。**针对牧区产业与管理,不少学者研究了牧区产业转型与管理模式的改进,提出了相关建议。概括起来有3点内容。

一是对牧区进行再组织化,建立合作型牧业,或是有针对性的对某些地区实行移动性放牧<sup>[13]</sup>,逐步还原社区和互惠制度,集合牧民群众集体智慧<sup>[6]</sup>;二是建设多功能型现代草原畜牧业,注重畜牧加工业,同时注重草原旅游、教育、观光、休闲以及医疗等间接价值的发挥<sup>[13]</sup>;三是加快推进后续产业建设,优化牧区产业结构。

随着牧民生计、就业问题的突出,不少学者虽提出加快牧区产业发展,以便承接牧区剩余的劳动力,将牧民脱贫致富的压力通过合理有效的途径释放出来<sup>[23]</sup>。但实际情况是,近年来牧区工业化进程已有所发展,但其中重工业居多,且吸纳劳动力有限<sup>[26]</sup>,并不能有效解决牧民就业问题,一定程度上也对草原生态环境造成了负面影响。因此牧区产业结构急需调整,构建牧区生态制造、加工业及生态旅游业等,同时借助更多项目支持<sup>[19]</sup>,依托资源优势来发展后续产业,探索牧区经济发展的新路子。

牧区环境以及产业结构对牧民的生计影响很大,畜牧业及其周边产业仍是很多牧民生存的主要支撑,二三产业吸纳劳动力,调整产业结构能降低生计风险,带来更多收益,这也是值得注意的,都会直接加强牧民的可持续生计能力。

**2.3.3 牧民自身能力的建设。**为很好解决牧民生计问题,其中一个重要的条件就是加强牧民自身能力建设。部分学者对此也提出了几方面的建议。一是通过就业技能培训,为牧民从事第二、三产业提供机会,转变生产方式,开发发展型生计,引导牧民顺利转入第二、三产业。二是加大饲养放牧技术培训,定牧后牧民将需要懂得饲草种植、舍饲技术和经营管理<sup>[19]</sup>,比如可以开设短期的舍饲培养班等。三是通过教育等手段加快转变牧民认为牧业才是正当行业的观念,积极推动外出务工,拓展生计渠道等<sup>[24]</sup>。

对缺少现代教育的牧民来说,一时的补助只能解一时之急,“授人以鱼不如授人以渔”,如何切实提高其工作技能以及创收能力才至关重要,这样才能真正做到生计改善,实现牧民增收,这是建设社会主义新农村牧村、发展现代畜牧业、统筹城乡经济社会发展的必然要求<sup>[30]</sup>。

**2.4 研究方法与模型** 在所选取的研究方法上,实证分析的文章主要有两种。

第一是采用结构式或半结构式访谈及入户的问卷调查方式来得到关于牧民收入和支出的实际数据和文字资料,然后再通过直接的描述性分析获得结果<sup>[3,5,15,19,24]</sup>,或是进一步处理数据,应用统计分析软件,如 SPSS 软件来进行数据的独立和关联分析<sup>[20]</sup>,或是建立模型<sup>[21]</sup>再进行深入分析。

第二是通过使用可持续生计框架来衡量牧民生计的变化,其中有的是得到五种生计资本的文字和数字资料后直接分析<sup>[25]</sup>;也有的是对数据再进行数学上的处理,如使用极差标准化等数学方法再进行赋值,然后使用 EXCLE、SPSS 等统计软件或是建立计量模型等再进行相关分析<sup>[8,31]</sup>。

另外还有一些文章是从宏观的角度出发分析生态治理中,是国家政策、制度安排、市场等联合对牧业以及牧民生产生活产生影响,进而改变生计方式<sup>[11,13,15,22,27]</sup>。

### 3 研究结论及未来的研究方向

综上所述,目前对这一问题的研究模式主要是两种:一是选取一个研究区域,采用调查问卷与访谈相结合的方式,应用统计分析软件研究某项项目对牧民生计的影响,二是不涉及具体项目,从整体宏观上分析这些政策与制度安排的影响。涉及到实证研究时,不同地区往往会得到不同的结果,有些差别还很大,有时由于评估方法的不同,相同地区得到的结果也不尽相同。总而言之,调查地不同、项目不同、收集资料的方法不同,甚至是统计方法不同都会造成不同的结果。

由于语言、文化和风俗习惯的差异,致使调查的不充分,如牧民不愿意透露收入的具体数字时只能通过其他方法,如走访政府部门或是村干部家庭,对比以往收入数据来推测等等,不同的研究团体对此的估计肯定会掺杂个人主观评估,造成结果的不准确。如何获得最精确的数据成了研究牧民生计影响的难点及重点。再者,具体研究地的气候地域差异,草地质量、畜种结构、项目实施力度、牧民的自身能力等的差距,导致不同地区几乎不具有可比性,因此鲜有类似文章出现。能否控制一些变量进行专门研究呢?比如对气候草地等自然条件和资源禀赋基本相同,又实行了相同制度安排的两个地区,牧民生产和生活习惯类似但由于教育投入的不同导致两个地区人力资本不同,探究在草地生态治理影响牧民生计时牧民的个人的能力的偏效应,从而能更好的解读影响机制。

另外,对该问题的研究目前持续时间不长,研究模式还比较单一,范围也较为狭窄,主要看来还需完善以下方面的研究:

第一,对于牧民告别牧区后从事新产业的研究不多,仅有少数文章进行了牧民参与旅游业与发展奶牛养殖业的具体分析,牧民是否能顺利转变生产方式、实现生计持续,真正做到“迁得出、稳得住、富得起”<sup>[32]</sup>是研究生态治理项目对牧民生计影响的一个重要方面,对生计转型后的牧民的具体从业情况还有待更多的研究。

第二,在整个的研究中还缺少对农牧户的家庭经济变化和结构性特点的深入剖析,及对不同收入水平的牧户的比较分析,现有的相关分析也因判断较为笼统而缺乏精确度。

第三,在使用研究方法时,目前能找到的文献多是从收入和支出的角度理解和分析生态治理过程中牧民生计受到的影响,少量文章用到了可持续生计的框架,方法比较单一。未来可以更多的借用其他贫困分析方法,如社会排斥的方法和生计脆弱性框架<sup>[33-34]</sup>等。

第四,经济学的相关理论在此运用的并不多。生计概念扩张后,确实不仅仅是经济学维度内了,社会学、资源环境学等各种学科都在对牧民生计进行研究,但这其中从经济学角度的研究并不多,部分文章只从收入和支出的角度进行阐释,而效用、偏好、预算、供给与需求等相关经济学知识并没有得到广泛的应用,这也可能成为未来研究的一个主流。

第五,欠缺从更深层次的文化及心理角度的分析。对牧民来说,失去祖祖辈辈赖以生存的草地,彻底的改变生产以及生活方式,确实需要一个心理上的接受过程,这是与其文化传统密切相关的,如果牧民抵触现代化生活,一心只想回到草原,那么就不会积极投入生产,收入水平不会提高,而且极易成为牧区稳定发展的隐患,不利于社会的和谐发展,还有一些牧区牵涉到国家的边防安全,就更不容小觑。但是对此的研究还明显不足,只有部分学者在分析的过程中谈到了牧民无法适应新的生产方式的问题,讨论了牧户草原生态建设中的反应机制,具体分析文化、制度、牧民心理之间关系的文章还未出现,需要经济学、社会学、民族学以及心理学等学科之间更多的跨学科交流、合作。

### 参考文献

- [1] 陈洁,罗丹.中国草原生态治理调查[M].上海:上海远东出版社,2009:28-30.
- [2] 宋洪远.中国草原改良与牧区发展问题研究报告[M].北京:中国财政经济出版社,2006:3,115.
- [3] 李新.退牧还草项目对内蒙古牧民收益影响的实证研究[J].农业技术经济,2006(3):63-68.
- [4] 樊胜岳,张卉.草地使用权制度对牧民经济收入和草地退化的影响——以甘肃省肃南县红石窝乡为例[J].甘肃社会科学,2007(5):31-36.
- [5] 陈洁,苏永玲.禁牧对农牧交错带农户生产和生计的影响——对宁夏盐池县2乡4村80个农户的调查[J].农业经济问题,2008(6):71-79.
- [6] 赖玉佩,李文军.草场流转对干旱半干旱地区草原生态和牧民生计影响研究——以呼伦贝尔市新巴尔虎右旗M嘎查为例[J].资源科学,2012,34(6):1039-1048.
- [7] 张海盈,姚娟.参与旅游业发展的牧民可持续生计研究——以新疆喀纳斯景区和南山风景区为例[J].旅游研究,2013,5(1):46-51.
- [8] 姚娟,程路明,石晓平,等.新疆参与旅游业牧民生计资本研究——以喀纳斯和乌鲁木齐南山生态旅游为例[J].干旱区资源与环境,2012,26(12):196-201.
- [9] 唐新.四川省牧区产业结构与草原生态建设的调查分析[J].西南民族大学学报:人文社科版,2009(8):68-71.
- [10] 马军,耿午,曾志毅.基于产业调整的内蒙古牧民增收问题思考[J].调研世界,2008(12):38-39.
- [11] 李善堂,张榕,阿不满.退牧还草对农牧民收入影响的思考[J].草业科学,2005,22(3):68-71.
- [12] 白山丹.“禁牧”政策与蒙古族农牧民生计关系探析[J].内蒙古民族大学学报,2012,18(3):87-88.
- [13] 周立,姜志强.竞争性农业、草原生态与牧民生计维系[J].中国农业大学学报:社会科学版,2011,28(2):130-138.
- [14] 马军,史军伟.公共政策影响牧民收入的经济学分析[J].内蒙古工业

- 大学学报,2012,31(15):74-79.
- [15] 王晓毅. 制度背景下的草原干旱—牧民定居、草原碎片与牧区市场化的影响[J]. 中国农业大学学报:社会科学版,2013,30(1):18-30.
- [16] 郭桂珍. 关于退牧还草对农牧民生产生活影响的调查和思考[J]. 甘肃农业,2005(2):32.
- [17] 翟雪玲. 草原生态治理与提高农牧民收入协调发展——以内蒙古赤峰市为例[J]. 北方经济,2006(5):21-24.
- [18] 王欧. 草原畜牧业发展与牧民收入增长[J]. 中国畜牧杂志,2010,46(24):12-16.
- [19] 纪玉平,包利民,乌兰. 退牧还草工程对牧民增收的影响研究——以宁夏盐池县为例[J]. 北方经济,2007(4):36-38.
- [20] 田晓艳. 退牧还草政策对我国牧民的影响[J]. 中国草地学报,2011,33(4):1-3.
- [21] 赵成章,贾亮红. 黄河源区退牧还草工程生态绩效与问题[J]. 兰州大学学报:自然科学版,2009,45(1):37-41.
- [22] 王婧. 国家市场与牧民生计转变:草原生态问题的阐释——以内蒙古巴图旗的案例研究[J]. 天府新论,2012(5):96-100.
- [23] 叶永刚,卢英,宋凌峰. 草原生态金融工程的构想及其经济社会意义[J]. 经济管理,2010,32(3):155-163.
- [24] 陈默,翟印礼,韩洪云,等. “围封转移”对牧民收益影响分析——以正蓝旗桑根达莱镇敖力克嘎查为例[J]. 沈阳农业大学学报:社会科学版,2005,7(4):403-406.
- [25] 史俊宏,赵立娟. 迁移与未迁移牧户生计状况比较分析[J]. 农业经济问题(月刊),2012(9):104-109.
- [26] 张引弟,孟慧君,塔娜. 牧区草地承包经营权流转及其对牧民生计的影响[J]. 草业科学,2010,27(5):130-135.
- [27] 罗纪武,李鹏. 金融支持甘南黄河重要水源补给生态功能区的难点与对策[J]. 西部金融,2009(2):63-64.
- [28] 王晓毅. 国家视角下的牧民生计与环境保护[J]. 绿叶,2012(2):43-50.
- [29] 庄孔韶. 可以找到第三种生活方式吗?——关于中国四种生计类型的自然保护与文化生存[J]. 社会科学,2006(7):35-41.
- [30] 傅林霞. 浅谈甘南黄河重要水源补给生态功能区生态保护与建设规划对农牧民适用技术培训的必要性[J]. 农业科技与信息,2011(20):6-7.
- [31] 阎建忠,吴莹莹,张镗铨,等. 青藏高原东部样带农牧民生计的多样化[J]. 地理学报,2009,64(2):221-233.
- [32] 刘正江. 哈萨克族定居牧民传统生计方式的变迁与社会适应——以新疆裕民县阿勒腾也木勒乡为例[J]. 中国穆斯林,2012(3):25-27.
- [33] ROBERTS M G, 杨国安. 可持续发展研究方法国际进展——脆弱性分析方法 and 可持续生计方法比较[J]. 地理科学进展,2003,22(1):11-20.
- [34] 唐丽霞,李小云,左停. 社会排斥、脆弱性和可持续生计:贫困的三种分析框架及比较[J]. 贵州社会科学,2010,252(12):4-10.
- [35] 吴桂英. 生态移民项目下牧民升级选择与风险降低策略——基于内蒙古S旗3个移民村的考察[J]. 安徽农业科学,2012,40(24):12325-12329.
- [36] 郭晓林. 呼伦贝尔:关注牧民生计,探索产业转型[J]. 中国民族,2010(12):31-33.
- [37] 詹姆斯·C·斯科特. 国家的视角—那些试图改善人类状况的项目是如何失败的[M]. 北京:社会科学文献出版社,2004:1-9.
- [38] 韩俊等. 中国草原生态问题调查[M]. 上海:上海远东出版社,2011:20-32.
- [39] 常山. 全面禁牧对牧民生产生活方式的影响调查研究——以内蒙古达茂旗白因抗盖嘎查为例[D]. 呼和浩特:内蒙古师范大学,2011.
- [40] 石磊. 公共政策视角下内蒙古牧民增收问题的实证研究[D]. 呼和浩特:内蒙古大学,2011.
- [41] 斯琴毕力格. 内蒙古畜牧业增收研究[D]. 北京:中共中央党校,2005.
- [42] YUN X J, HOU X Y, LIU G X, et al. Research Progress of Vulnerability Assessment on Grassland Ecosystem under Climate Change[J]. Agricultural Science & Technology, 2012, 13(10):2186-2190, 2230.
- [43] 仲桂香,许发祖. 青海省大通县草原生态保护建设发展思路[J]. 畜牧与饲料科学,2012,33(7):58-59.
- [44] 旗河,巴布拉. 干旱对锡林郭勒草原生态环境的影响及对策[J]. 内蒙古农业科技,2011(4):75,105.

(上接第 11869 页)

在追求无限可能的过程中表现出连续而自然的状态,这种状态主要包括 4 个具有可预测性的成长阶段:品牌化阶段、强势化阶段、平台化阶段和国际化阶段<sup>[2]</sup>。从商品到品牌的品牌化阶段,需要在目标顾客群中建立能见度、相关性和可信度,采用品牌识别战略。从品牌演进为强势品牌的强势化阶段,需要建立知名度、联想、品质认知、忠诚和差异化,采用品牌网络战略。这 2 个阶段是目前农产品行业建立强势品牌的关键阶段,营销传播必须遵循先建立品牌识别,然后再逐步深入建立品牌联想网络的品牌成长规律。

营销传播应将“高空轰炸”和地面终端宣传相结合,通过整合多种传播手段全方位影响消费者<sup>[6]</sup>。农产品的品牌选择通常会在终端做出,这就说明终端作为品牌的传播和销售作用都很重要。企业可以采用风险最低的方法,先重点从终端传播抓起,在终端改变顾客态度和拦截顾客,低成本打造品牌和提升销量。在终端布置上,可围绕“享乐”、“健康”、“活力”等积极因素营造氛围,通过多种方式来表达品牌的价值主张,并将品牌名称和标志凸显出来形成较高的能见度和较大的视觉冲击力。企业在进行终端促销时,应尽量避免降价促销方式,而应多采用突出品牌价值和形象的内涵式促

销,达到既做品牌又做销量的双重目的。

#### 4 结语

湖南作为农业大省具有做大做强农产品品牌的产业基础条件,农产品行业的中高端市场为强势品牌的诞生提供了足够的发展空间,湖南的地域品牌和其他区域性品牌向全国性强势品牌的跨越需要企业真正转变为营销导向,以行业的成功关键因素为基础合理分配企业的资源,围绕营销战略来设计各种战术策略,从而实现企业品牌的快速崛起和产业集群品牌的提质升级。

#### 参考文献

- [1] 德尔·I·霍金斯,罗格·J·贝斯特,肯尼恩·A·科尼. 消费者行为学[M]. 11版. 北京:机械工业出版社,2011.
- [2] 凯文·莱恩·凯勒. 战略品牌管理[M]. 3版. 北京:中国人民大学出版社,2011.
- [3] 曹艳爱. 农产品区域产业品牌伞策略探析[J]. 商业研究,2011(6):168-173.
- [4] 李敏. 国内农产品品牌战略管理研究述评[J]. 商业研究,2010(9):165-168.
- [5] 涂传清,王爱虎. 农产品区域公用品牌的经济学解析:一个基于声誉的信号传递模型[J]. 商业经济与管理,2012(11):15-23.
- [6] 张月花,薛平智. 农产品地理标志品牌化发展研究——以陕西为例[J]. 生产力研究,2013(6):33-35,207.