

基于克隆巴赫系数的大学生创业能力影响因素分析

毕德全¹, 王飞² (1. 江苏农林职业技术学院, 江苏句容 212400; 2. 江苏大学宣传部, 江苏镇江 212013)

摘要 以江苏高职院校为研究对象, 通过宏观、中观和微观 3 个方面研究, 构建了大学生创业能力影响因素模型。通过试验调查, 找出影响大学生创业能力提升的薄弱环节和外部环境因素, 提出 11 个创业能力要素, 并采用克隆巴赫系数法进行分析, 为制订与提升江苏高职院校大学生创业能力的策略奠定基础。

关键词 大学生创业者; 创业能力; 克隆巴赫系数分析

中图分类号 F123.16 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2013)29-11928-05

Influencing Factors Analysis of College Students' Entrepreneurial Ability Based on Cronbach's Coefficient

BI De-quan et al (Jiangsu Polytechnic College of Agriculture and Forestry, Jurong, Jiangsu 212400)

Abstract With Jiangsu polytechnic college as the research object, from the macro, meso and micro three aspects to build the model of the factors that affect college students' entrepreneurial ability; Through experiment investigation, the weaknesses and external environment factors for influencing improvement of college students' entrepreneurial ability were obtained. Eleven entrepreneurial ability elements were put forward and analyzed by Cronbach's coefficient method, which will lay a foundation for making strategies of improving Jiangsu polytechnic college students' entrepreneurial ability.

Key words College students' entrepreneurs; Entrepreneurial ability; Cronbach's coefficient analysis

联合国教育、科学及文化组织在《21 世纪的高等教育: 展望与行动的世界宣言》中明确提出: 培养学生的创业技能, 应成为高等教育主要关心的问题。在国家发展创新型经济思路的指导下, 江苏省也提出了“创业创新创优, 争先领先率先”的新时期江苏精神, 创新创业成为这个时代的重要特征。每位大学生都是潜在的创业者, 其创业能力的提升主要来源于社会、学校和家庭三大环境, 分析各环境对其影响, 建立合适的模型, 并据其进行调查、分析, 通过权重其中间关系采取有效措施, 以期为提升大学生的创业能力提供参考。

1 大学生创业能力影响因素

1.1 宏观层面

1.1.1 创业政策。创业政策旨在改善创业环境, 降低创业风险, 消除创业障碍, 刺激创业活动。制定良好的创业政策能够创造良好的创业氛围和文化, 促进创业活动的成长。Dabson 等从支持创业者和完善创业环境出发, 提出 6 项促进地方创业的政策内容, 包括建立创业社团、创造竞争优势、开展创业教育、提供融资支持、进行网络建设、建设有形基础设施^[1]。创业政策是直接影响一个国家或地区的创业活动水平的手段或策略^[2]。尤其是在初创企业的起步阶段, 对政策所保障的非金融杠杆(网络、支持性服务、教育、培训)有着极大的依赖性。

在对国外创业政策进行总结的过程中也发现, 创业政策关注创办企业前、创办中及初创企业后的整个创业过程。其基本目标是鼓励更多的人将创业作为一种选择, 从而开始创立企业并逐渐使初创企业成长壮大^[3]。

1.1.2 创业文化。如果创业政策是刺激更多人创业的外因, 那么创业文化可以作为创业内因。创业文化是指敢于开

创事业的思想意识, 以及与之相应的价值观念和鼓励创业的社会心理之和^[4]。因此, 创业文化的核心是形成追求财富、创造价值、促进生产力发展的价值观念, 即创业文化是开创事业的勇气、心理、价值观念与鼓励创业的社会环境的总和。

文化的力量在于能够潜移默化地引导群体成员的行为。大学的精神文化是高校的灵魂, 是高校凝聚力、生命力、竞争力的源泉, 对于主体有着共同的导向作用。因此, 提升校园创业文化的核心竞争力, 必须深化创业教育理念的主体认知, 发展高校的创业精神文化^[5]。美国的创业精神来源于原始的冒险精神和对平等、自由、民主追求的体现, 作为美国乃至整个世界的一个经济奇迹, 硅谷的成功与硅谷文化中提倡的创新创业精神、鼓励冒险、宽容失败的观念密不可分。“It is OK to fail”(败又何妨)的理念激励着美国年轻人自主创业, 不断提高他们的创业参与率和成功率^[6]。

通过对国内 600 名在校大学生和毕业 2 年以内大学生进行问卷调查, 结果表明: 商务支持、金融支持、创业教育、配套措施、创业文化 5 个因子对大学生创业能力的提升有明显的拉动作用^[7]。因此, 针对我国文化背景特点, 采用价值取向、行为目标、规章制度, 引导潜在创业者树立正确的价值观与创业观, 产生创业的需求和动机, 培养创业的兴趣, 完善创业的自我意识, 以最大程度地提升创业能力。

1.2 中观层面

1.2.1 创业课程体系。技能的具备首先需要知识的储备, 创业课程首先要向学生传授这些创业所需要的知识。美国大多数院校(如百森商学院、斯坦福大学等)都将创业教育作为一个专业领域或研究方向, 创业教育已经形成了科学完善的课程体系, 主要包括创业意识类课程、创业知识类课程、创业能力素质类课程和创业实务操作类课程等^[8]。这些课程的设立, 尤其是后两者课程群的开设对于培养大学生的创业能力有着直接的帮助作用。

而反观国内, 特别是在专业性和个性化方面, 创业教育

基金项目 江苏省教育厅高校哲学社会科学项目“高职高专农业类创业能力体系的初步研究”(2010SJD630013)。

作者简介 毕德全(1975-), 男, 山东巨野人, 讲师, 硕士, 从事大学生创业教育研究, E-mail: bdq1975@163.com。

收稿日期 2013-10-06

课程设置与专业教育相分离,所设课程与专业没有关系或关联度不高,多为“千人一面”全校性公选课的普及性教育。在已开设的课程体系中,教学内容陈旧、教学方法单一也成为制约创业教育发展的重要因素,有些高校甚至多年使用相同教材,理论基础薄弱,内容浅显。表面上看,高校创业教育如火如荼,而实际上却是火爆的创业报告与冷清的创业教学、热闹的创业竞赛与尴尬的创业实践并存,尚未形成系统的创业教育模式、缺乏完善的创业教育课程体系^[9]。

1.2.2 创业教育师资队伍。创业教育是一个依托专业教育和相关基础理论教育、内容丰富、涉及面广、操作性强的复杂的系统工程。要推进创业教育向深层次发展,培养高质量创新创业型人才,高水平的新创业教育师资队伍是核心所在,也是根本保障。究其原因,主要体现在以下两方面:一是教师是创业教育教学活动的组织管理者。高校开展创新创业教育需要具有丰富创新创业理论知识和实践经验的教师。教师只有凭借自己的教学经验和才能有效地控制课堂、管理教育对象、把握各项教育教学活动的作用方向和作用程度,才能最大限度地提高创新创业教育教学活动的质量和效益。二是教师是大学生创新创业实践活动的指导者。创新创业实践活动是培养大学生创新创业精神和创新创业能力的重要平台,大学生是表演者,教师是导演者。教师在各类创新创业活动的指导过程中,可以激活大学生创新潜能,激发大学生创新的积极性和创业的主动性;学生在教师的指导下,能够从活动中获得创新创业的实践体验,陶冶情操,积累经验,从而提升技能。

国外创业教育教师大多从事过创业或投资实践,并有担任企业外部董事的经历。如美国各大学的创业教育中心一般会吸收一些既有创业经验、又有学术背景的人士;新加坡很多大学的高学院、管理学院的教授都有创业经历,并担任过或担任着一些企业的外部董事。这一方面有利于他们敏锐把握创业发展趋势及创业教育的社会需求,另一方面有利于学生获得创业资源。就目前而言,国内大多数创业教育教师缺乏创业经历和投资实践,缺乏企业实战经历,只有少数教师接受 KAB 课程短期培训后“现学现卖”,多数授课仍停留在“纸上谈兵”的阶段,对学生的指导力不从心。

1.3 微观层面

1.3.1 大学生个体的创业态度。创业态度作为个体内在的影响因素,具体包括对创业的感兴趣程度、对创业风险的认知和心理承受能力等。态度决定行为,创业态度通常分为内生态度和外生态度,包括对独立、挑战、成就、权利、财富和社会认可等^[10]。通过对理工农科大学生的创业意愿调查发现,创业意愿与创业可能性评估与自尊、自信、自立和自强人格特质呈显著正相关关系,且与自信的相关最高^[11]。性别、来源地、专业背景、学历、工作经验等个体背景对个体的创业态度均有显著影响^[12]。另外,影响中国人创业态度的因素有社会地位与权力。受中国传统思想的影响,对社会地位和权力重视者的创业倾向比较明显,创业能力越强,并会积极进取,为努力提高自己的能力而创造条件^[13]。因此,创业态

度是创业可能性的源泉,通常与创业能力的提高呈正相关。

1.3.2 家庭因素。个体社会背景对创业意向、创业动机、创业要素认知和创业环境感知有着显著的影响^[14]。麦可思将大学毕业生家庭所处的社会阶层分为管理阶层、产业与服务层员工、专业人员、农民与农民工、无业与退休五大类。调查表明,大学毕业生中来自“私营企业主”“企业经理人员”“个体工商户”等家庭的毕业生自主创业比例最高,明显受到家庭文化的影响。

大学生家庭所处社会阶层对大学生个体是否创业产生直接影响,进而也对个体的创业能力产生间接影响。来自“私营企业主”“企业经理人员”“个体工商户”家庭的大学生往往受到父母的影响,在人脉资源积累、捕捉商机的意识、整合资源的能力等方面都显著高于其他社会阶层出生的大学生,因而家庭因素对大学生创业能力的培养也有重要影响^[15]。

2 大学生创业能力影响因素模型构建

综上所述,笔者从宏观层面、中观层面、微观层面提出大学生创业能力影响因素模型。基于宏观层面、中观层面、微观层面的影响因素分析,笔者提出如下研究假设:H₁ 创业文化对提升大学生创业能力具有显著正效应;H₂ 创业政策对提升大学生创业能力具有显著正效应;H₃ 创业课程对提升大学生创业能力具有显著正效应;H₄ 创业师资对提升大学生创业能力具有显著正效应;H₅ 创业态度对提升大学生创业能力具有显著正效应;H₆ 家庭因素对提升大学生创业能力具有显著正效应(图1)。

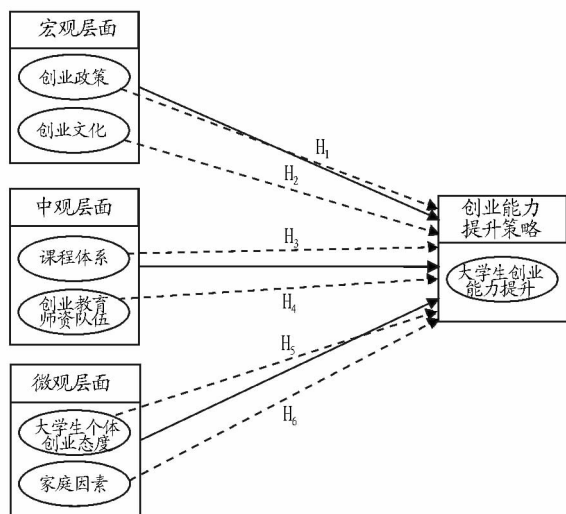


图1 大学生创业能力影响因素模型及假设

3 大学生创业能力影响因素调查

3.1 调查程序 笔者将调查分为3个程序:①明确大学生创业能力提升模式内容,确定调查对象与方法;②编制大学生创业能力提升模式问卷,对江苏省13个二级城市的在校大学生创业者及近2年已毕业的大学生创业者进行问卷调查(大学生创业能力提升指标重要程度调查问卷);③对采集的数据进行信度检验,根据该数据运用验证性因子分析方法验证问卷的结构效度。

3.2 调查对象 选取的调查对象是江苏省13个二级城市目前正在创业的在校大学生及2000年毕业后的创业大学生。考虑到现实性因素,将创业的年限设定为2000年以后,即调查的创业者创办公司均为2000年以后。

3.3 调查方式 在理论模型的基础上,参照和综合了2010年5月教育部发布的《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》以及各地颁布的有关大学生创业教育文件,提取有关创业能力的要素,设计了调查问卷。采用简单随机抽样的方法,随机发放电子问卷进行调查。采用问卷形式,为保证调查的实施以及详细信息的获取,对个别创业者采用访谈与问卷调查相结合的形式,在与创业者的对话过程中完成调查问卷。采用统计软件SPSS V17.0,运用频数分析、因子分析、简单相关性分析和多元回归分析方法验证提出的假设。

问卷内容是验证指标体系的信度和结构效度。问卷内容共涉及6个一级指标,分别为创业文化、创业政策、创业课程、创业师资、创业态度和家庭因素。为避免被调查者过多选择中间项而不利于信息的搜集,采用五级李克特量表进行测量,具体分值为“1=非常重要、2=不重要、3=一般、4=重要、5=非常重要”,以及“1=非常不满意、2=不满意、3=一般、4=满意、5=非常满意”,分数越高代表程度越重要。

3.4 调查分析

3.4.1 问卷回收率。于2011年3月共发放问卷800份,收回有效问卷756份,有效回收率94.5%。问卷发放及回收时间大约持续2个月。

3.4.2 问卷基本信息。有效研究样本中,从以下方面进行描述性统计分析。①性别上,男性占46.9%,女性占53.1%;②城乡区域上,城镇占46.2%,农村占53.8%;③学校层次上,“985”院校占25.8%，“211”院校占29.5%,其他院校占44.7%;④地区上,东北占3.1%,华北占11.7%,华东占9.3%,华南占32.8%,华中占14.7%,西南占20.7%,西北占7.7%;⑤年龄上,20岁以下占11.9%,21~23岁占36.8%,24~26岁占47.8%,27~29岁占3.7%;⑥学历分布上,专科占6.4%,在本科占35.3%,已毕业本科占15.0%,在读硕士占40.5%,已毕业硕士占1.3%,博士占1.5%;⑦专业上,理工类占46.0%,经管类占29.7%,人文类占14.8%,医学类占4.0%,农林类占0.4%,艺术类占5.1%;⑧家庭年收入上,3万元以下占37.2%,3~6万元占33.0%,6~10万元占18.9%,10~15万元占8.8%,15万元以上占2.2%;⑨创业的兴趣程度上,没兴趣占5.7%,不太感兴趣占13.4%,一般占37.4%,比较有兴趣占33.5%,很有兴趣占10.1%;⑩准备创业或准备参与创业意向,不准备创业者占7.3%,不太可能创业者占13.6%,一般占49.1%,可能准备创业者占21.2%,准备创业者占8.8%;⑪对大学生创业政策的了解程度上,完全不了解占13.6%,不太熟悉占50.7%,一般占32.4%,比较熟悉占3.3%,非常熟悉为0。

3.4.3 数据信度分析。克隆巴赫系数(Cronbach's a系数)是检视信度的一种方法,由李·克隆巴赫于1951年提出。

它克服了部分折半法的缺点,是目前社会科学研究最常使用的信度分析方法。笔者运用SPSS 17.0对41个问题项采用Cronbach's a系数进行信度分析,标准系数 $a \geq 0.700$ (表1)。

删除某题项剩37项因子,分析得出问卷整体Cronbach's alpha系数为0.893,基于标准化项的Cronbach's alpha为0.892。这表明测量结果显示数据的质量较好,未发现删除某题项后Cronbach's a有异常大的变化。分析得知分量表各维度内Cronbach's a系数、整体问卷的Cronbach's a系数均大于0.700,这说明数据信度较高,适合做下步分析。

表1 各个维度因子的信度分析

结构	维度因子	Cronbach's 系数
创业文化	公众对大学生创业的支持度	0.732
	创业行为所受到的赞赏度	
	社会对创业失败的容忍度	
	家庭因素对大学生创业的影响	
	创业成功的典型案例	
创业政策	风险投资的可得性	0.784
	创业基金的可得性	
	银行信贷的可得性	
	融资渠道的多样性	
	金融机构的发展程度	
	针对大学生创业优惠政策	
	创业相关制的完善性	
	注册资本及审核要求	
	登记审批程序简便性	
	相关行政单位办事效率	
创业课程	教学体系情况	0.806
	创业课程的开设情况	
	教育理念情况	
	研究机构情况	
	科研成果情况	
创业师资	创业专职教师情况	0.731
	创业兼职教师情况	
	校外创业导师聘任情况	
	创业师资教学质量	
	创业师资创业经验情况	
创业态度	想法检验	0.729
	创业独立情况	
	创业挑战情况	
	创业成就情况	
	获得财富情况	
家庭因素	创业社会认可情况	0.723
	创业对于国家的贡献程度	
	父母支持创业情况	
	父母以及亲友的创业经历	
	家庭创业筹集资金的能力	
创业能力	家庭创业容忍失败的情况	0.846
	创业知识储备情况	
	创业能力与素质高低	
	经营企业运作情况	
	整合创业资源的能力	

3.4.4 效度检验。效度反映调查问卷设计者的意图能否让被调查者理解,即问卷能否有效地测量各项变量(如达到鉴

别、评价、预测的目的),各问题与实际要研究的问题中概念相符合程度。相对信度而言,效度是评价调查者的一个指标。在此,笔者采用内容效度和结构效度测量问卷的效度。

3.4.4.1 内容效度。内容效度主要反映测验题目对所测量的内容及行为的代表性程度。问卷内容依据课题指标体系设置,问卷结构经过 10 位专家验证,是较为科学合理的指标体系,问卷内容效度较好。已验证的较好重测信度系数也从另外一个角度证明该问卷内容效度良好。

3.4.4.2 结构效度。结构效度是最强有力的效度评价指标。实际调查问卷结构式完全参照前文提出的指标体系进行设计,归结成几个模块后运用验证性因子分子方法验证问卷的建构效度。

(1)研究方法。运用结构方程中的验证性因子分析研究方法,相关数据处理方法为参数假设检验和方差分析。

表 2 大学生能力培养模式指标体系的变量名称及题项名称

潜在变量	可观测变量	名称
创业文化	e1	公众对大学生创业的支持度
	e2	创业行为所受到的赞赏度
	e3	社会对创业失败的容忍度
	e4	家庭因素对大学生创业的影响
	e5	创业成功的典型案例
创业政策	e6	风险投资的可得性
	e7	创业基金的可得性
	e8	银行信贷的可得性
	e9	融资渠道的多样性
	e10	金融机构的发展程度
	e11	针对大学生创业优惠政策
	e12	创业相关制的完善性
	e13	注册资本及审核要求
	e14	登记审批程序简便性
	e15	相关行政单位办事效率
创业课程	e16	教学体系情况
	e17	创业课程的开设情况
	e18	教育理念情况
	e19	研究机构情况
	e20	科研成果情况
创业师资	e21	学术交流情况
	e22	创业专职教师情况
	e23	创业兼职教师情况
	e24	校外创业导师聘任情况
	e25	创业师资教学质量
	e26	创业师资创业经验情况
创业态度	e27	想法检验
	e28	创业独立情况
	e29	创业挑战情况
	e30	创业成就情况
	e31	获得财富情况
	e32	创业社会认可情况
	e33	创业对于国家的贡献程度
家庭因素	e34	父母支持创业情况
	e35	父母以及亲友的创业经历
	e36	家庭创业筹集资金的能力
	e37	家庭创业容忍失败的情况
创业能力	e38	创业知识储备情况
	e39	创业能力与素质高低
	e40	经营企业运作情况
	e41	整合创业资源的能力

(2)变量设定。验证性因子分析中要求对大学生能力培

养模式的各个指标进行设定。所研究的变量,从可测性的角度可分为显变量和潜变量。显变量为可直接观察并测量的变量,潜变量则是不能直接观察的变量,但从显变量间接测度得出。采用显变量作为因子进行验证性分析(表 2)。

(3)验证分析。采用验证性二阶因子分析的方法,评定理论结构模型和经过处理的数据资料间的契合程度。采用 LISIEL 8.7 软件中的图形界面,画出因果关系路径图,运用极大似然估计法,并以协方差矩阵为基础进行分析。

模型的检测必须满足下列 2 项条件:①所有估计系数在统计上显著;②模型整体契合度足以解释或反映数据资料的变异。其中,估计系数是否显著是根据 LISIEL 分析结果中各估计系数所对应的 T 值判断。由表 3 可知,验证性因子分析的各路径系数具有相关性,这表明各测量指标对潜变量有较好的契合度,可以用来反映潜变量的特征。

表 3 验证性因子分析结果(贡献度分析)

潜在变量	可观测变量	标准	T 值
创业文化	e1	0.68	10.02
	e2	0.75	10.56
	e3	0.73	10.37
	e4	0.79	8.20
	e5	0.78	10.91
创业政策	e6	0.76	10.70
	e7	0.74	12.80
	e8	0.80	13.30
	e9	0.82	11.39
	e10	0.72	12.31
	e11	0.77	11.86
	e12	0.74	11.21
	e13	0.82	13.21
	e14	0.75	14.59
	e15	0.80	13.74
创业课程	e16	0.77	13.61
	e17	0.76	10.53
	e18	0.73	10.43
	e19	0.64	10.57
	e20	0.68	9.24
创业师资	e21	0.75	9.97
	e22	0.79	10.30
	e23	0.68	9.18
	e24	0.65	8.91
	e25	0.71	9.67
	e26	0.67	9.83
创业态度	e27	0.72	11.49
	e28	0.78	11.19
	e29	0.71	10.35
	e30	0.80	14.23
	e31	0.85	15.05
	e32	0.72	10.35
	e33	0.72	14.23
家庭因素	e34	0.68	15.05
	e35	0.75	12.19
	e36	0.73	12.07
	e37	0.79	12.07
创业能力	e38	0.81	12.11
	e39	0.82	12.54
	e40	0.86	12.37
	e41	0.79	12.39

(4)模型拟合检验。对模型的拟合性进行检验,即评判

模型输出的各种拟合指标是否满足要求,以检验所提出的变量间关联模式与实际数据的拟合程度。将结构方程初始模型输入 Amos 软件中,经过计算估计得出反映拟合度的各项指标值。

由表 4 可知,该模型的值均高于或接近文献合理值,意

为模型的整体配适度较高。 NFI 、 CFI 值符合要求,且 NFI 、 CFI 高于文献合理值,说明模型的设定合理。 $RMSEA$ 值为 0.085 9, $NNFI$ 值为 0.784 0, $PNFI$ 值为 0.865 0,这与被调查对象的选择有密切关系。

表 4 整体模型拟合指数

项目	统计检验量	拟合标准或区界值	检验结果	是否合理
绝对拟合检验	拟合优度卡方检验(χ^2)	值越小越好, ≥ 0.05 显著水平	56.736 0	是
	拟合优度指数 GFI	> 0.90	0.966 0	是
	残差均方和平方根 RMR	0.05 ~ 0.08	0.065 3	是
	近似均方差误差 $RMSEA$	< 0.05 表示优良, 0.05 ~ 0.08 为良好	0.085 9	否
增量拟合指标	相对拟合指数 CFI	> 0.90	0.917 0	是
	标准配适度指标 NFI	> 0.90	0.993 0	是
	非标准拟合指数 $NNFI$	> 0.90	0.784 0	否
精简拟合指标	(χ^2/d_f)	< 3.00	2.340 0	是
	精简拟合指数 $PNFI$	> 0.90	0.865 0	否
	精简拟合优度指数 $PGFI$	> 0.90	0.927 0	是
	自由度(d_f)	> 200.00	521.000 0	是

从各项拟合指标及整体模型适配度来看,认为模型与数据拟合程度在可以接受范围内,即整体上显示评价指标体系与实际调查数据相符,说明问卷结构效度较好。

3.4.5 大学生创业能力培养模式模型验证分析。大学生创业能力培养模式验证性分析如图 2 所示。六大影响因子与大学生创业能力提升模型影响因素假设检验得出,创业态度、创业师资、创业课程、家庭因素、创业政策、创业文化对大学生创业能力提升呈现正向影响。

分析了各要素在大学生创业中的影响,厘清了大学生创业能力宏观、中观、微观的影响因子,并对其所构成维度进行深入分析。由分析结果可以看出,中观、微观的影响因子对大学生创业能力的提升具有显著性的影响。因此,基于对江苏省大学生创业能力影响因素模型构建,在今后的工作中,江苏高职院校的大学生创业能力提升策略应以此为重要基础,从创业课程、创业师资、创业态度、家庭因素等方面进行重点强化,避免短板,全面提升大学生的创业能力。

参考文献

- [1] DABSON K A. Key issue areas for Rural Entrepreneurship policy[J]. Association for Enterprise Opportunity, Rural Committee White Paper, 2003, 24:226 - 228.
- [2] 高建,盖罗它. 国外创业政策的理论研究综述[J]. 国外社会科学, 2007(1):70 - 74.
- [3] 傅晋华,郑风田,刘旭东. 国外创业政策的主要特征及对我国的启示[J]. 中国科技论坛, 2011(9):156 - 160.
- [4] 林爱广,钱杭园. 校园创业文化建设探微——以浙江农林大学天目学院为例[J]. 中共山西省委党校学报, 2013, 36(1):104 - 106.
- [5] 翁细金,夏春雨. 高校校园创业文化建设研究[J]. 中国高教研究, 2011(1):61 - 62.
- [6] 何超. 硅谷文化的启示[J]. 旅游纵览(下半月) 2013(1):191 - 192.
- [7] 李良成,张芳艳. 创业政策对大学生创业动力的影响实证研究[J]. 技术与管理研究, 2012(12):41 - 45.
- [8] 胡桃,沈莉. 国外创新创业教育模式对我国高校的启示[J]. 中国大学教学, 2013(2):90 - 94
- [9] 赵天武. 大学生创业能力提升策略[J]. 襄樊学院学报, 2007, 28(7):64 - 66.
- [10] 许明华,费宇鹏. 大学生背景特征对创业态度及倾向的影响[J]. 吉林工程技术师范学院学报, 2008, 24(11):14 - 17.
- [11] 李英,韦嘉,邹巍. 理工农科大学生创业态度现状调查及其相关因素研究——以西南大学为例[J]. 西南师范大学学报:自然科学版, 2013, 38(2):142 - 146.
- [12] 姜海燕. 大学生创业态度影响因素的实证研究——以温州大学为例[J]. 创新与创业教育, 2012, 3(3):94 - 96.
- [13] 黄炳沧. 创业行为、个人特质、人际网络及社会倾向之关联性研究[D]. 台北:台湾大学, 1993.
- [14] 向辉,雷家骥. 基于 ISO 模型的在校大学生创业意向[J]. 清华大学学报:自然科学版, 2013, 53(1):122 - 128, 138.
- [15] 杨伦超. 经济管理类大学生创业能力要素体系探索[J]. 教育与职业, 2008(14):158 - 160.

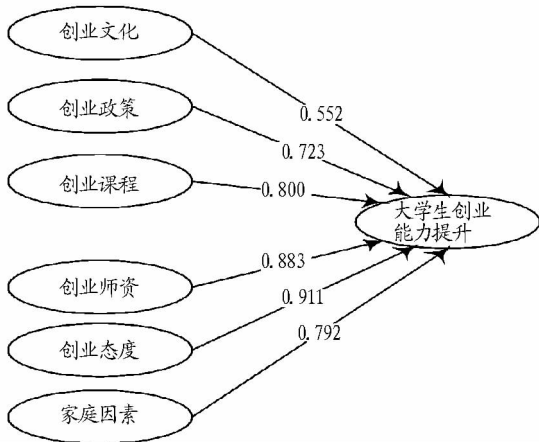


图 2 六大因素影响大学生创业能力提升因子路径

六大影响因素对大学生创业能力和影响假设检验表明,创业态度、创业师资、创业课程、家庭因素对大学生创业能力提升的影响路径系数为 0.911、0.883、0.800、0.792,呈现显著的正向影响;创业政策和创业文化对大学生创业能力的影响路径系数为 0.723 和 0.552,影响效果较好,呈现一般化的正向影响。研究还发现,创业态度、创业师资、创业课程、家庭因素、创业政策、创业文化对大学生创业能力提升呈现正向影响效益依次递减。

4 结语

综上所述,通过大学生创业能力影响因素模型的构建,