

基于多层次多目标模糊优选模型的林业上市公司资本结构评价研究

耿玉德, 张默涵* (东北林业大学经济管理学院, 黑龙江哈尔滨 150040)

摘要 企业的资本结构通过资本成本、盈利能力、偿债能力和风险水平等多方面影响企业的经营水平和企业价值。在已有的国内外有关上市公司资本结构评价因素的基础上, 该研究总结了资本结构影响公司经营水平的 4 个因素, 并选择了 8 个与资本结构效果相关的指标, 通过建立多层次多目标模糊优选模型, 对 20 家林业上市公司 2013 年的资本结构现状进行了实证研究。结果显示, 公司 000910 的资本结构最为合理, 资本成本、盈利能力、偿债能力和风险水平情况最好的公司分别为 000820、000910、002043、002078。林业上市公司要根据内外部环境动态的调整资本结构, 充分发挥财务杠杆作用。

关键词 林业上市公司; 资本结构; 模糊优选模型; 评价

中图分类号 S-9 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2014)36-13092-04

Research on Evaluation of Capital Structure in Forestry Listed Companies Based on Multi-Objective and Multi-Level Fuzzy Optimization Model

GENG Yu-de, ZHANG Mo-han* (College of Economics and Management, Northeast Forestry University, Harbin, Heilongjiang 150040)

Abstract The capital structure affects capital cost, profitability, debt paying ability, financial situation of the companies, therefore it has great impact on the management and value of the companies. This article extracted the four aspects that capital structure influences on the companies, chose 8 capital structure related indicators, set up a multi-objective and multi-level fuzzy optimization model, evaluated the capital structures in forestry listed companies in 2013. The empirical results showed that company 000910 had the most reasonable debt ratio, company 000820 had the lowest capital cost, company 000910 had the best profitability, company 002043 had the best debt paying ability, company 002078 had the most suitable risk level. Forestry companies should adjust their debt ratio according to inner and outer situations to fully utilize the function of debt.

Key words Forestry listed company; Capital structure; Fuzzy optimization model; Evaluation

资本结构指的企业的全部债务资本与权益资本等不同属性、不同期限的资本的价值构成及比例关系^[1]。资本是林业上市公司从事经济活动所必须的命脉和血液, 合理安排资本结构方式, 保证林业上市公司正常开展生产经营活动, 是现代林业企业管理的一项重要内容。根据上市公司年度报表数据, 我国林业上市公司中负债所占比例高于全国平均水平: 2011~2013 年的资产负债率平均值分别为 56.83%、43.77% 和 54.02%, 而我国上市公司同期的资产负债平均值为 48.54%、47.07% 和 45.31%。我国林业上市公司的盈利能力要低于全国平均水平: 2011~2013 林业上市公司的净资产利润率平均值分别为 1.62%、1.64% 和 3.03%, 同期全国上市公司的净资产利润率平均值分别为 7.05%、9.19% 和 8.59%。从财务数据来看, 林业上市公司较高的资产负债率并没有使得公司的盈利能力提高到相应的水平, 那么林业上市公司目前这种资本结构安排是否合理? 需进一步进行评价和判断。

对资本结构的评价的实证研究, 从评价目的上来看, 可以分为 2 种: 一种对目前企业资本结构进行评价, 目的是判断公司资本结构的合理性水平。如一些学者用主成分分析法或因于分析法确定影响资本结构选择的因素的权重, 再进行综合评价。曹兴等运用单层次多目标模糊优选方法对某公司最佳资本结构的区间进行了测算^[2]。另一种是对未来可能选择的资本结构进行评价, 目的是为选择追加筹资的最优方案提供决策依据。对追加筹资的备选方案评价所采用

的方法主要有逐一测试法, 综合成本比较法、每股利润无差别点法等。

对公司目前资本结构的评价的现有研究中, 存在着以下问题: 其一, 对资本结构合理性的评价, 应该以目前资本结构安排的效果或者说效率为依据来判断优劣, 以资本结构的影响因素为依据来判断资本结构, 指标不合理。其二, 资本结构是一个复杂的、多因素的系统, 以单一因素来判断资本结构因素的合理性是不完整的。其三, 有关资本结构的判断依据, 有的是正向指标, 指标值越大经济效果越好, 有些是负向指标, 指标值越小经济效果越好, 有些是适中指标, 在某个区间内经济效果最好, 对不同性质的指标不加以区分而进行统一的归一化处理是不合适的。其四, 资本既包括属性结构也包含期限结构, 对单一属性结构或期限结构进行评价是不全面的。笔者选用模糊数学理论, 将资本结构评价的不同性质的指标结合起来, 从而为林业上市公司的资本结构综合评价提供新的方法。所选取的多层次多目标模糊优选模型具有以下优点: 其一, 在确定指标体系时, 采用了德尔菲法和层次分析法, 在运用专家的经验的同时, 避免了主观任意性和比较判断中的不一致性, 使得指标的权重更为合理; 其二, 该模型能够对资本结构评价对象之间的优劣进行比较; 其三, 该评价模型有机结合了各评价子系统, 可以对林业上市公司的资本结构进行动态综合评价。

1 资本结构评价指标体系的建立

1.1 资本结构评价指标的选择 为了对资本结构进行全面的分析和评价, 需要选择尽可能全面的反映资本结构合理性的指标。该研究从公司资本成本、公司盈利能力、公司偿债能力、公司风险水平 4 个方面选取了 8 个指标作为评价资本结构合理性的指标并建立了相应的层次结构(表 1)。

作者简介 耿玉德(1963-), 男, 山东青岛人, 教授, 博士生导师, 从事林业企业管理研究。* 通讯作者, 博士研究生, 研究方向: 林业企业管理。

收稿日期 2014-11-10

1.1.1 资本成本。企业筹资方式与资本结构及本成本密切相关^[3],资本结构通过资本成本直接影响着企业价值的高低^[4]。一般认为,企业平均成本最低的资本结构是较为合理的,由于企业的债务成本(利息)在税前支付,而股权成本(利润)在税后支付,税后的负债资本成本要低于权益资本成本。一般情况下,企业不以超高利率或附加条件进行负债筹资,负债的税盾作用会使企业资本成本下降。但是当负债融资超过一定值后,企业贷款的边际成本上升,企业利润率下降,财务风险增加,同时过高的负债率也向金融市场传达不利信号。因此,对负债的使用要控制在合理的范围之内,一般普遍认为,对负债的使用条件是:投资报酬率 > 负债筹资成本率。在此范围内适当的使用负债将提高企业的经营效率。该研究衡量资本成本的指标为杠杆利润率 = (总资产息税前利润率 - 负债利率) × (1 - 所得税税率),杠杆利润率越高,说明企业资本结构越合理。另一个指标为负债成本率 = 利息支出/负债总额,负债成本越低,企业的资本成本越低。

1.1.2 盈利能力。企业融资是为了提高企业所能控制的资金的盈利能力,最佳的资本结构应能使企业的盈利能力最大化^[5]。在企业盈利能力强,预期营业收入多且现金流入稳定时,可以接受较高负债的资本结构,充分发挥债务的财务杠杆作用。反之,如果企业盈利能力下降,收入减少,过高负债将造成企业财务状况恶化,如没有足够资金供应,则会有破产的可能。衡量企业盈利能力的指标为每股收益 = 归属于普通股股东的当期净利润 ÷ 当期发行在外普通股的加权平均数。每股收益是反映企业盈利能力的重要指标,该指标越高,则公司为股东创造的财富能力越强。另一指标为净资产收益率,是净利润与平均股东权益的百分比,反映了投资者投入资本的收益水平,也是评价资本结构的重要指标。企业的净资产收益率越高,盈利能力越强。假设企业在负债经营后短期内的盈利能力不变,当净资产收益率高于负债利息率时,负债资本对自有资本的比例越大,获得的杠杆利益也就越多。

1.1.3 偿债能力。进行负债筹资的企业存在到期清偿债务的压力,偿债能力反映的是企业还本付息的能力,包括偿还短期债务的能力和长期债务的能力。企业是否具有清偿债务的能力关系到企业是否能够生存,不能偿还到期债务常常是企业终止的直接原因^[6]。如果企业利润不足以偿还负债筹资的成本,则说明用负债筹资维持企业发展不合理,需要改善资本结构。衡量企业偿债能力的指标是分析企业财务能力的首要指标。衡量企业长期偿债能力水平的重要指标是已获利息倍数,计算公式为已获利息倍数 = 息税前利润/利息费用。当该指标足够大时,企业才具有充分的清偿债务的能力。另外,企业虽有长期偿债能力,但并不意味有充足的现金支付即将到期的流动负债。流动负债所占比例越大,企业的现金流量便越重要。衡量短期偿债能力的指标为流动比率 = 流动资产合计/流动负债合计 × 100%,指的是在短期债务到期以前,可以变为现金用于偿还负债的能力。流动比率的值越大,企业的短期偿债能力越强。

1.1.4 风险水平:企业在进行负债融资,追求财务杠杆利益的同时,也要承担融资所带来的风险。当企业提高负债比率时,如果企业净利润增加,财务风险也会随之增加;但如果企业净利润不足以补偿风险增长所需的报酬,则需要对负债比率进行调整。衡量企业风险水平的指标为财务杠杆系数 = 息税前利润/(息税前利润 - 利息)。企业风险水平同样受经营水平的影响,由于固定成本的存在,企业息税前利润的变动与销售额的变动之比恒大于 1,经营杠杆系数 = (息税前利润 + 固定成本)/息税前利润。一般而言,经营杠杆系数越大,企业的经营风险越大。

1.2 指标权重的确定 根据分析,公司合理的资本结构应是本成本最低,盈利和偿债能力强,风险水平适中。根据层次分析法以及德尔菲法,确定的各层次指标权重列入表 1。

表 1 资本结构评价指标体系及指标权重

目标层	准则层	权重	指标层	权重
资本结构 综合评价	资本成本	0.357 0	杠杆利润率	0.750
	盈利能力	0.411 4	负债成本率	0.250
	偿债能力	0.135 7	每股收益	0.500
			净资产收益率	0.500
			流动比率	0.667
			利息保障倍数	0.333
	风险水平	0.096 0	财务杠杆系数	0.667
			经营杠杆系数	0.333

其中成本性指标(或望小指标)有:负债成本率;效益性指标(或望大指标)有:流动比率、杠杆利润率、每股收益、资产报酬率、利息保障倍数;适中性指标有:财务杠杆系数、经营杠杆系数。

2 林业上市公司资本结构评价

2.1 评价方法的选择 资本结构是一个全面反映企业的资金筹措、运用和分配效率的协调的一系列资本安排,是一个复杂的,多因素共同作用的系统。企业资本属性结构和期限结构的选择,影响企业的资本成本,盈利能力、偿债能力和抗风险能力等方面。在不同的资本结构安排下,不同指标的优劣可能相互矛盾,需要协调选择,以求得总体相对最优。

目前许多评价方法并不适合资本结构的比较性评价。模糊多属性决策是运筹学和现代决策科学的一个重要研究领域,其理论和方法在经济管理、项目评价等诸多领域有着广泛的应用^[7]。其中多层次多目标模糊优选模型应用了模糊数学原理,利用平方加权和理想点法寻找资本结构在多维空间内的最优解,可将资本结构评价所要考虑的定量描述和定性指标进行综合分析,较好地避免了主观任意性对评价结果带来的影响,使决策过程更加科学化和规范化。针对以前资本结构评价中所出现的问题,笔者结合模糊优化理论,建立资本结构多目标多层次模糊优选模型。其计算步骤是:首先,确定目标特征值矩阵,其次,计算各个评价对象对优等方案的相对优属度,然后,由底层逐步向高层进行模糊优选计算,直至最后最高层单元系统输出决策的优属度向量。该研究以我国 20 家林业上市公司为研究对象,对 20 家林业上市公司 2013 年的资本结构合理性进行综合评价。关于林业

上市公司的财务数据来源于国泰安数据库,以及笔者根据各林业上市公司 2013 年所公布的年报数据计算整理得出。

2.2 目标相对优属度矩阵的确定 设多目标决策问题的方案集为 $D = \{D_1, D_2, \dots, D_n\}$, 其中 n 为可供决策总数; 评价指标集 G 由 m 个综合评价指标组成, $G = \{G_1, G_2, \dots, G_m\}$, 方案 D_i 对指标 G_j 的属性值记为 X_{ij} ($i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m$) 矩阵 $X_{n \times m} = (x_{ij})_{n \times m}$ 表示 m 个目标对于 n 个决策评价的目标特征值矩阵。

$$X = \begin{pmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1n} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{m1} & x_{m2} & \dots & x_{mn} \end{pmatrix} = x_{ij} \quad (1)$$

在评价指标中,既有越大越优指标,也有越小越优指标。对于越大越优型指标,取该指标在不同方案中的最大者,对于越小越优型指标,取该指标在不同方案中的最小者,对于适中性指标,取该指标在不同方案的中间值,并运用以下的公式计算各指标的相对优属度,再合在一起构成相对优属度矩阵。

效益性指标的相对优属度计算公式为:

$$r_{ij} = \{x_{ij} - \min(x_{ij})\} / \{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})\} \quad (2)$$

成本性指标的相对优属度计算公式为:

$$r_{ij} = \{\max(x_{ij}) - x_{ij}\} / \{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})\} \quad (3)$$

适中性指标的相对优属度计算公式为:

$$r_{ij} = 1 - |x_{ij} - x_a| / \max |x_{ij} - x_a| \quad (4)$$

其中 x_a 为 x_{ij} 的中位数。

经过特征值的相对优属度转化,得到第三层级的相对优属度矩阵为 $R = (r_{ij})_{n \times m}$

$$R = \begin{pmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{pmatrix} = r_{ij} \quad (5)$$

该研究将 20 家不同林业上市公司的资本结构决策看作资本结构评价的不同方案,就可以对各林业上市公司的资本结构进行评价。根据前文分析,目标决策问题的方案集 $D = \{D_1, D_2, \dots, D_{20}\}$, 评价指标集 $G = \{\text{资本成本, 盈利能力, 偿债能力, 风险水平}\}$, 由于不同的指标具有不同的量纲和单位,同时,决策方案的优选也是各决策方案之间互相比较而言的,具有相对性。因此,为了消除因量纲和单位不同所带来的不可比较性,将各评价目标的特征值进行归一化处理,转化为相对量,即相对隶属度。设方案对于决策优的相对隶属度为 u_i , 决策劣的相对隶属度为 u_i' , $u_i' = 1 - u_i$ 。由于某些指标的特征值可能出现极大或极小的特殊情况,影响其他指标的归一化的准确性,在这种情况下,将次最大值或次最小值作为最优特征值处理,将极大值和极小值的归一化值直接标记为 1 或 0。各指标特征值的原始矩阵经过归一化处理以及相对优属度计算后,得到各指标层决策优属度(表 2)。

表 2 指标层决策优属度

公司代码	杠杆利润率	负债成本率	每股收益	净资产收益率	流动比率	利息保障倍数	财务杠杆系数	经营杠杆系数
000488	0.783	0.851	0.923	0.753	0.090	0.820	1.000	0.930
000592	0.686	0.732	0.509	0.687	0.404	1.000	0.961	0.945
000663	0.644	0.608	0.619	0.639	0.776	0.760	0.837	0.713
000820	1.000	1.000	0.493	0.898	0.337	1.000	0.939	0.547
000910	0.902	0.644	1.000	0.762	0.000	0.847	0.992	0.431
002043	0.884	1.000	0.505	0.618	0.880	1.000	0.945	0.000
002067	0.372	0.671	0.513	0.447	0.968	0.739	0.000	0.458
002078	0.785	0.571	0.895	0.788	0.496	0.814	0.987	1.000
002240	0.451	0.614	0.534	0.458	0.616	0.747	0.642	0.807
002259	0.432	0.610	0.539	0.513	0.614	0.743	0.457	0.967
600103	0.607	0.636	0.532	0.503	0.883	0.770	0.900	0.898
600163	0.000	0.577	0.000	0.000	0.366	0.000	0.930	0.472
600189	0.681	0.634	0.720	0.622	0.552	0.800	0.972	0.919
600321	0.523	0.555	0.524	0.648	0.943	0.852	0.989	0.397
600356	0.727	0.474	0.802	0.736	0.414	0.883	0.979	0.800
600567	0.746	0.834	0.556	0.651	0.561	0.811	0.984	0.938
600963	0.591	0.677	0.726	0.442	0.659	0.739	0.096	0.994
600966	0.366	0.711	0.720	0.000	0.708	0.690	0.797	0.561
600978	0.891	0.308	0.806	1.000	0.825	0.895	0.976	0.935
601996	0.000	0.000	0.563	0.784	1.000	0.958	0.944	0.865

2.3 最大及最小相对优属度的确定 矩阵(5)中每一行的最优值组成的 r_j 为备选方案中的最优方案。

$$r_j = (r_{j1}, r_{j2}, \dots, r_{jm}) = (\max r_{1j}, \max r_{2j}, \dots, \max r_{mj}) = (1, 1, \dots, 1) \quad (6)$$

矩阵(5)中每一行的最劣值组成的 r_b 为备选方案中的最劣方案。

$$r_b = (r_{b1}, r_{b2}, \dots, r_{bm}) = \min(\min r_{1i}, \min r_{2i}, \dots, \min r_{mi}) = (0, 0, \dots, 0) \quad (7)$$

则任一方案 D 都以一定的值 u_{ji} 和 u_{bi} 隶属于最优方案 r_j 和最劣方案 r_b 。根据分析, $0 \leq u_{ji} \leq 1, 0 \leq u_{bi} \leq 1, u_{ji} = 1 - u_{bi}$, u_{ji} 和 u_{bi} 为方案 D 的优属度和劣属度。

设每一层各系统指标的加权向量 $W = (w_1, w_2 \cdots w_n)^T$, 其中 w 之和 $\sum_{i=1}^n w_i = 1$ 。

称方案 D_i 与最优决策的加权距优距离为:

$$D_{ij} = \sqrt{\sum_{j=1}^n [w_j(1-r_{ij})]^2} \quad (8)$$

称方案 D_i 与最优决策的加权距劣距离为:

$$D_{ib} = (1-u_i) \sqrt{\sum_{j=1}^n [w_j(r_{ij})]^2} \quad (9)$$

为了求解方案 D_i 的相对隶属度的最优值, 所设立最优准则为: 方案 D_i 的加权距优距离的平方与加权距劣距离的平方总和为最小, 即目标函数为 $\min[F(u_i)] = \min(D_{ij}^2 + D_{ib}^2)$, 可以表示为:

$$\min[F(u_i)] = \left\{ \sqrt{\sum_{j=1}^n [w_j(1-r_{ij})]^2} \right\}^2 + \left\{ (1-u_i) \sqrt{\sum_{j=1}^n [w_j(r_{ij})]^2} \right\}^2 \quad (10)$$

将函数(10)对 u_i 求导, 并令导数为 0, 得到:

$$u_i = \left\{ 1 + \frac{\sum_{j=1}^n [w_j(1-r_{ij})]^2}{\sum_{j=1}^n [w_j(r_{ij})]^2} \right\}^{-1} \quad (11)$$

式中, u_i 为目标的决策优属度。

资本结构评价指标体系可分解为 3 个层次, 计算中首先由最低层开始算起。由于指标层的单项指标属于不同的准则层分系统, 首先利用公式(11)分别求出各决策目标在准则层分系统中的优属度, 经过计算得到各林业上市公司对于不同准则层的优属度, 如表 3 所示。

表 3 准则层决策优属度

公司代码	资本成本	盈利能力	偿债能力	风险水平
000488	0.933	0.955	0.473	0.999
000592	0.832	0.683	0.944	0.998
000663	0.760	0.742	0.359	0.947
000820	1.000	0.797	0.195	0.947
000910	0.973	0.965	0.979	0.930
002043	0.985	0.620	0.999	0.784
002067	0.317	0.461	0.584	0.045
002078	0.908	0.962	0.776	1.000
002240	0.435	0.492	0.757	0.807
002259	0.402	0.552	0.968	0.596
600103	0.710	0.535	0.402	0.988
600163	0.035	0.010	0.408	0.927
600189	0.813	0.803	0.988	0.998
600321	0.552	0.665	0.500	0.920
600356	0.840	0.916	0.720	0.991
600567	0.903	0.697	0.826	0.999
600963	0.691	0.651	0.861	0.235
600966	0.316	0.325	0.937	0.890
600978	0.925	0.971	0.998	0.999
601996	0.000	0.797	0.974	0.993

再将计算得到的准则层各分系统的决策优属度与准则层的权重向量 $W = (0.3570, 0.4114, 0.1357, 0.0960)^T$ 利用公式(11)计算出最高层次的决策优属度。最终得出各林

业上市公司资本结构最优决策的相对隶属度 $U = (0.979, 0.903, 0.871, 0.928, 0.999, 0.895, 0.314, 0.992, 0.488, 0.534, 0.698, 0.037, 0.952, 0.719, 0.977, 0.923, 0.792, 0.283, 0.997, 0.499)^T$ 。

3 结论

对我国林业上市公司的资本结构进行评价, 有助于林业上市公司了解其公司财务管理水平, 提高资金使用效率, 为投资者和决策者提供建议参考。企业资本结构的选择影响资本成本、盈利能力和偿债能力和风险水平, 因此采用单目标最优的评价方法容易导致失误。该研究选用的多目标模糊优选方法理论严谨, 能综合考虑多方面多层次的影响因素, 相比于传统的单目标评价方法, 此方法更能综合反映企业资本结构的实际特性, 使融资决策更趋科学化, 具有可操作性。通过对林业上市公司的资本结构评价, 可以得出以下几点结论:

(1) 从总体评价结果来看, 将林业上市公司资本结构综合得分进行 3 等分, 资本结构综合得分大于 0.358 基本合理, 大于 0.678 较为合理。资本结构 U 值越大, 其资本结构合理程度越优。从 20 家林业上市公司的资本结构综合得分来看, 有 3 家上市公司的 U 值小于 0.358, 有 3 家上市公司的 U 值为 0.678 ~ 0.358。根据相对隶属度最大原则, 从多方面综合考虑, 林业上市公司 000910 公司拥有完整的“林板一体化”森工产业链, 其综合成本低, 盈利能力高, 偿债能力强, 同时风险水平适中, 在林业上市公司中的资本结构水平最优。

(2) 根据准则层的相对优属度, 从资本成本来看, 该研究选取的 20 家林业上市公司中, 公司 000820 最为合理的利用了负债的杠杆效应, 同时负债综合成本最低; 从盈利能力来看, 公司 000910 的公司营运水平较高, 为股东创造了较多的利润; 从偿债能力来看, 公司 002043 的长期债务和短期债务安排较为合理, 公司现有资金和盈利能力为公司能及时偿还债务提供了保障; 从风险水平上来看, 公司 002078 的财务杠杆和经营杠杆水平适中, 风险较低。

(3) 根据指标层的特征值矩阵, 公司 002067、002240、002259、600163 的负债成本率较高, 对比公司的盈利能力来看, 这些公司的盈利水平要低于平均水平, 总体资本结构评价结果的得分也较低。因此, 林业上市公司在进行资本结构安排时要特殊考虑资本成本以及预期资本收益水平, 合理安排负债和权益的比例。

(4) 由于企业的内部环境和外部环境是处于不断变化的过程中的, 企业的最优资本结构并不是固定的。资本结构的调整是一个动态的过程, 林业上市公司要根据内外部环境的实际特征, 如国家政策、贷款利率、企业盈利能力和产品供需情况及时对企业的资本结构进行调整, 充分发挥财务杠杆作用和节税作用。此外, 林业上市公司要积极拓宽融资渠道, 降低资本的使用成本, 提高企业的经营效率, 不断增加林业上市公司动力和活力, 为我国林业行业的长久稳定发展起到促进作用。

所有龙头企业的 7.3%,并且在 300 余家龙头企业中,大多数企业不仅精深加工程度低,还存在产业链条没有延伸、农产品品牌价值含量低等问题。另外在调查中发现,各类加工企业技术装备落后,规模不大,相关标准化程度低,农业覆盖面积有限,龙头企业带动作用没有发挥出来等问题。随着黄冈地区农产品加工企业的发展,旧有的农产品市场体系已经不能与之相适应,主要表现在:相关农业中介服务组织、各种农业专业协会和社团以及农业相关经纪人队伍建设很不健全;农产品市场中经常出现农产品积压、流通不畅等。另外市场中农业信息化体系建设比较滞后,难以及时准确地为农民提供市场信息。

3 推进黄冈地区农业产业化发展的对策与建议

3.1 因地制宜,制定黄冈地区农业产业化发展方向

3.1.1 因地制宜,解放思想。这就要求政府不仅要发挥农民的主体作用,激励他们,还要自己起到主导作用,分类指导,因地制宜,制定与当地农业发展相适应的农业产业化发展长期规划。因为黄冈地区各县域经济发展极不均衡,所以在推进产业化建设的同时需要摸清自身情况,制定切合实际的规划。

3.1.2 取长补短,发展特色。特色农业已成为黄冈地区现代农业发展的重要组成部分,如麻城的辣椒、菊花、油茶,罗田的板栗,英山的桔梗,武穴的山药,黄州的萝卜,黄梅的青虾等,这些特色都是各县市制定农业产业化发展方向需倾斜的地方,取长补短,以点带面。

3.2 加强金融扶持,健全农产品市场体系 发展农业产业化应该以农户参与、企业加工为基础,以市场为导向,再辅助科技服务手段,把生产、加工、销售形成有机的结合^[5]。所以农业产业化发展离不开完善健全又高效的市场运行体系,这就需要从以下几个方面采取措施。

3.2.1 加强金融扶持力度。发展、推进农业产业化离不开金融机构的支持^[6]。目前黄冈地区设置的农村金融网点已不能满足发展农业产业化的需要,针对这种现状,农村信贷机构需要在合理设置农村信贷网点、改进贷款管理方式、下放管理权限的同时,制定方便农民创业和发展的优惠政策,如适当扩大贷款额度,降低信贷门槛等。

3.2.2 完善农产品流通市场。现代化物流是推进农业产业化必不可少的支撑,只抓产品不抓商品就没有效益^[7]。对于黄冈地区来说,推进农业产业化的当务之急是促进农产品的有效高速流通,这一方面要加强农产品流通市场建设,培育一批有规模的农产品综合市场,促进并加速传统农产品流通市场的升级与改造;另一方面要支持农产品龙头企业“走出去”,实现加工销售一条龙,鼓励和引导农产品生产基地与经

营企业建立长期的产销供货联盟,提高农产品经营销售比重。

3.2.3 健全配套设施建设。一是要加强农业产业化发展的其他配套综合体系建设。如良种体系、农产品质量安全体系、科技创新与应用体系、农产品市场信息体系、农业社会化服务与管理体系等配套体系的建设。二是完善农产品检验检测设施建设,为促进农产品又快又好的流通提供技术支撑。三是在促进农贸市场、农产品批发市场建设的同时,通过现代物流、连锁经营、电子商务等新型流通方式充分发挥期货市场的引导作用。

3.3 以科技为手段,促进现代农业高效发展 现代农业离不开科学技术的研发与推广,科技作为第一生产力,在农业发展中的作用已越来越大^[8]。依靠现代农业科技,提升农业创新能力^[9-10],是改变目前黄冈地区农业产业科技含量低的有效手段。这就要求从以下几个方面着手。

3.3.1 建立农业创新机制。一方面需要结合实际情况建立一套适合该地区农业发展的创新机制,以现有基层农技推广服务体系为基础,打造一支素质优良、业务熟悉的公益性农技推广服务队伍。另一方面还需拓宽服务领域,扶持农业产业企业、技术协会和农村经济合作组织,走产、学、研结合的路子,充分发挥农业科研院所的人才与技术优势,加快相关技术的成果转化与应用。

3.3.2 加快农业信息化建设。依托农业信息服务工程,组建现代农业技术信息服务平台。建立并完善黄冈“农技 110”网和农业信息网,积极引导农业产业化企业、农民专业社团以及相关种养大户关注农技、依靠农技,发展农业电子商务,加大科技促农的宣传。

参考文献

- [1] 宋俊骥. 我国农业产业化经营与农民增收问题研究[D]. 成都:西南交通大学,2004.
- [2] 张慧清. 试论农业产业化经营对农村经济增效的影响[J]. 现代畜牧业,2010(1):17-18.
- [3] 杨思璐,向娟,杨满心,等. 农业产业化龙头企业问题探析[J]. 当代经济,2009(4):52-53.
- [4] “福建省农业产业化发展战略研究”课题组. 福建省农业产业化发展战略的思考[J]. 福建农林大学学报:哲学社会科学版,2008(11):1-5.
- [5] 王建军. 我国农业产业化组织的发展研究[D]. 杭州:浙江大学,2005.
- [6] 张宏伟. 农业产业化资金投入机制探析[J]. 江西社会科学,2006(6):154-156.
- [7] 吴子隐. 基于农产品供应链的农业产业化经营研究[J]. 乡镇经济,2007(1):20-23.
- [8] 崔岩,郑少锋. 农业信息化及其对农业产业化的影响[J]. 西北农林科技大学学报:社会科学版,2002(5):51-55.
- [9] 张鸿,郑林用,任光俊,等. 依靠科技创新推进农业产业化的战略与策略[J]. 中国农学通报,2010(7):370-373.
- [10] 叶正根. 论农业产业化经营组织创新[D]. 成都:四川大学,2007.

(上接第 13095 页)

参考文献

- [1] 尹芳. 企业所得税和资本弱化防范对资本结构的影响[J]. 宏观经济研究,2010(7):49-53,79.
- [2] 曹兴,袁玲. 公司资本结构的多目标模糊优选决策研究[J]. 中国软科学,2003(11):149-153.
- [3] 宋常,陈杰,赵懿清. 终极控制权、资本结构与资本成本的研究述评[J]. 经济与管理研究,2012(5):60-65.

- [4] 韩传模,孙青霞. 中国资本结构实证研究方法的思考[J]. 会计研究,2006(9):42-47,95-96.
- [5] 李治国. 公司盈利能力与资本结构相关性研究——基于对山东上市公司的实证分析[J]. 工业技术经济,2008(5):139-142.
- [6] 高大钢. 偿债能力指标存在通用标准吗?——来自沪、深股市的经验证据[J]. 经济问题,2010(8):111-118.
- [7] 杨志辉,陈铁牛,刘龙章. 基于改进层次分析法的模糊优选模型[J]. 数学的实践与认识,2010(10):25-31.