

新型城镇化背景下苏州市镇村空间发展模式研究

陆丽 (悉地(苏州) 勘察设计院有限公司, 江苏苏州 215123)

摘要 从生态环境、产业发展和生活服务 3 个角度对新型城镇化的要求进行深入解读, 分析苏州市镇村空间的现状特征与存在问题, 以理论建构和实证研究相结合的方式提出了“横向分片区、纵向分功能”的镇村空间发展模式, 以期满足当前新型城镇化的总体要求, 加快城乡融合发展。

关键词 新型城镇化; 苏州市; 镇村空间; 发展模式

中图分类号 TU984 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2016)02-316-04

Research on the Development Mode of Suzhou Country-Rural Space under the Background of New Urbanization

LU Li (CCDI(Suzhou) Exploration & Design Consultant Co. Ltd, Suzhou, Jiangsu 215123)

Abstract A deep interpretation to the requirement of new type of urbanization was carried out from perspectives of eco-environment, industrial development and life service. The present situation of Suzhou country-rural space characteristics and existing problems were analyzed, combining theoretical construction and empirical research method, the development pattern of “transverse zoning by area, longitudinal zoning by function” was proposed, so as to meet the overall requirements of the current new urbanization, speed up the integration of urban and rural.

Key words New urbanization; Suzhou city; Country-rural space; Development pattern

“十八大”和中央经济工作会议中明确提出, 新型城镇化发展的要求是提高城镇化质量。新型城镇化战略提出的目的在于促进城镇化方式的根本转型, 走城乡互补协调、以人为本、生态文明的城镇化道路。至 2013 年, 苏州市的城镇化率已经达到了 72.3%, 远高于全国 52.57% 的平均水平, 在如此高的城镇化水平下, 苏州市在发展过程中面临着更为严峻的挑战: 在城乡空间发展上, 要从以城市为主转向小城镇和乡村地区的协调发展, 以完备的城乡网络结构作为城镇化的主体形态; 在城乡关系方面, 要加快实现由城乡差别发展向城乡融合发展的转变, 形成城乡一体化发展的新格局。因此, 在新型城镇化的背景下, 如何构建适宜的城乡镇村空间发展模式是苏州市新一轮城镇化健康发展的前提与基础。

1 新型城镇化对镇村空间发展的新要求

1.1 构筑安全友好的城乡生态空间环境 城乡生态空间的协调发展是城乡协调发展的基础和前提, 核心是要保护农业和生态资源, 保存人类赖以生存的自然环境, 为可持续发展创造条件。在关注区域生态协调和生态管治的基础上要强调对生态空间的友好利用, 通过对生态空间的串联和对环境、游憩、文化、经济多元功能的承载, 建立生态空间和人居空间的联系纽带, 将人的休闲活动引入生态空间, 让公众关注生态空间的保护, 且赋予其更多的意义^[1]。在广大乡村地区保留乡村风貌和文化传统, 保护乡村及其周边的生态环境, 构筑城乡生态腹地, 可充分发挥生态优势, 发展旅游休闲功能, 为乡村发展带来机会; 在乡镇经济相对发达的地区, 侧重在城镇化过程中建设具有生态、文化特色的新农村社区, 并以此引导人口集聚, 促进城镇密集区有限的生态空间的进一步整合利用。

1.2 构建区域联动的城乡产业空间布局 产业发展是城乡镇村发展的重要支撑。新型城镇化强调城乡产业一体化发展, 加速城乡区域经济的协调发展, 在广阔的城乡空间中, 促

使三大产业在城乡之间进行广泛的联合, 构建城乡产业优势互补的一体化经济结构。首先要加强城乡产业的融合, 挖掘城乡产业发展资源, 明确城乡产业发展的比较优势, 以差异化发展促进城乡产业融合, 实现区域产业合理化分工。其次要推进城乡产业布局一体化, 通过产业体系的组织和产业特色的挖掘, 实现城乡产业的合理分工, 统筹区域三次产业空间布局。引导农业产业特色化、集群化发展, 合理确定工业园区、物流园区、旅游区的选址和规模, 合理促进各类发展要素在空间上的布局, 高效配置城乡发展资源, 实现城乡产业布局一体化。

1.3 建立协调差异的城乡生活空间体系 新型城镇化的根本核心是人的城镇化, 要为城乡居民提供高品质的居住场所与生活服务场所, 差异化引导构建“城镇—乡村”两级生活服务空间体系。首先要把小城镇作为统筹城乡空间的战略节点, 重点要关注公共服务能力的提升, 强化公共设施建设, 注重对“三农”的公共服务功能和生态宜居社区环境的塑造。其次要避免将城镇的规划方法简单地推行到乡村地区, 将农村改造成城镇。对于农业收入比重高、农地流转比例大和对城镇化有明确认同的村庄, 可采用城镇型社区的方式加以集聚与改造; 对处于农业生产区的村庄, 要尊重村民的意愿, 有序推进村庄改造, 切不可强行推进农房集聚工程, 要将重点放在增强农村社区的服务功能上。村庄规划建设需要建立在因地制宜、尊重村民意愿的基础上, 不存在唯一的模式。

2 苏州市镇村空间发展特征与存在问题

2.1 镇村空间发展特征

2.1.1 镇村空间布局大分散、小集中。 从区域城乡空间整体布局来看, 由于自然经济的影响和交通区位的要求, 苏州市的镇村空间布局依然以传统的分散型布局形态为主。但由于农业在苏州地区经济发展中重要性的降低, 镇村范围内从事农业产业的人口数量也急剧下降, 镇村布局已经不再由传统的农业耕作所确定的镇村活动圈来决定。在各种社会经济因素的影响下, 村庄的集聚化发展已经初现规模。

为适应新的社会经济发展条件对镇村空间布局的要求,相关部门也出台了一系列规划和管理措施,以期推进镇村空间的集聚发展。

2.1.2 工业发展对镇村分布的影响愈加明显。由于工业经济已经成为目前苏州地区的主导性经济力量,该地区农村大多数劳动人口的服务对象已经不是土地而是工厂,而工厂的选址也开始出现一定的集中化趋势^[2]。

在工业园区集中发展的理念与政策要求下,乡镇的生产空间逐渐开始往镇区或者是城镇边缘区的工业园区集中,由于从务农转为从事工业劳动,农民生活所在地也相应发生改变,使得农民向镇区集中趋势也愈发明显,充分体现了经济发展,特别是工业经济的发展对镇村空间布局的重组产生的巨大影响。

2.1.3 镇村发展过程中村庄撤并率高。在苏州市城乡一体化的发展过程中,城乡空间体系也得以重构,在三集中、三置换的策略指导下,新的镇村规划体系与传统的镇村空间模式都有较大区别。为了实现城乡优势资源的城镇聚集,苏州市简化镇村空间层级,形成了“全域城镇化”、“镇一村”和“镇一办事处一村”3种不同的镇村空间等级结构模式。在这种新的空间结构形成的过程中,大量的自然村庄不复存在,村庄撤并率为91.8%,甚至有部分镇的村庄全部撤并。村庄撤并是城镇化发展的必然,但这样“过度化”的规划撤并形式在实施中也导致一些在传统风貌、空间格局等方面比较有特色的村庄逐步消失。

2.2 镇村空间发展中存在的问题

2.2.1 生产空间急速扩张,土地集约利用程度低。苏州市以制造业为主的工业自20世纪90年代以来持续高速发展,快速发展伴随着用地的急速扩张。目前工业企业的发展仍然是苏州市各地区经济增长的主要动力,苏州市各乡镇经济总量增长的主要来源依然是依靠土地的批租和招商引资。如苏州市吴中区的胥口镇,2013年二产增加值占GDP的比重仍然高达60%,而其工业用地占建设用地总量的比重也高达44.2%,远超过相邻城市的其他小城镇。以工业用地规模增长来保证经济增长的发展模式,仍然是粗放的外延式增长模式的体系。在市区范围内各个镇的土地开发基本都以工业开发为中心,诸多的农村拆迁、打工楼建设都在为扩大工业用地面积和工业配套服务。按照最近几年经济增长与土地消耗比例关系分析,苏州市GDP每增长1%,就要消耗约266.67 hm²土地^[3]。

2.2.2 自然人文资源遭到破坏与威胁。苏州东部、中部地区由于具有区位优势,经济发展速度较快,历史人文资源和自然景观资源受到一定破坏,作为苏州江南水乡特色重要表征的普通乡村景色未受到重视,工业用地全面铺开,土地浪费现象比较突出,对传统乡村景观、村庄肌理、乡村生活居住模式造成了一定破坏;西部地区由于毗邻太湖,拥有较好的自然生态资源,现有规划对资源保护的强制性内容涉及范围较广,同时由于经济发展相对东部地区较慢,所以该地区的历史人文资源和自然景观资源保存得较好。但是由于

近年来经济发展对土地扩张的需求,在利益的驱使下,地区内的景观资源也越来越受到经济发展和城镇化发展侵占的威胁。

2.2.3 环境污染加剧,居住品质下降。镇村在追求经济快速发展的同时,往往忽视社会效益和生态效益。由于新增建设用地的快速蔓延扩张,镇村生态绿地系统被挤压得支离破碎,致使城镇生态结构脆弱,对生产生活产生的废气、废水和废弃物等的降解处理能力下降,导致生态建设滞后于经济建设,造成环境恶化,影响到居民的生活和健康,并制约了经济的发展^[4]。而由于产业用地的过度发展,新增建设用地中配套服务设施用地的比重也不能达到规划标准,严重降低了镇村居民的居住生活品质。

3 “横向分片区,纵向分功能”的镇村空间发展模式

为落实新型城镇化对城乡镇村空间发展的要求,必须根据城乡之间不同的资源条件和优势,不同的社会、经济、生态差别状况来突出不同重点,从而形成“全面覆盖”和“特色突出”的结合^[5]。因此必须分层次、成系统地从城乡镇村空间发展定位的确定与区域功能层次的构建两大步骤上实现城乡空间协调差异化发展。首先应整合区域自然资源特征与镇村布局现状特征,对区域镇村空间划定功能分区并根据比较优势确定不同分区的发展定位;其次对每一类分区进行具体功能层次的划分,构建不同的镇村功能体系,使其空间结构能够满足区域发展定位的要求(图1)。

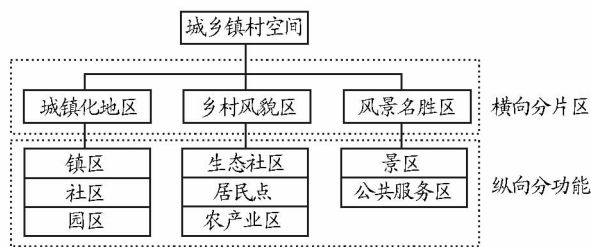


图1 “横向分片区,纵向分功能”的镇村空间模式示意

Fig.1 The schematic diagram of "transverse zoning by area, longitudinal zoning by function" country - rural spatial pattern

3.1 镇村空间横向分片区 为保护区域生态环境,防止无序的城镇建设与扩张对广大乡村地区的破坏,实现“见山、见水、见乡愁”的新型城镇化要求,需在市域范围内整合城乡空间资源,同时依据城乡总体规划、土地利用总体规划及相关法律法规条文,结合功能、产业、风貌等特点对苏州地区镇村空间进行分区。可划分为城镇化地区、乡村风貌地区和风景名胜区3类分区分类的操作空间单元,通过发展分区的建立,构建区域生态安全格局,保障城乡资源可持续利用。同时结合各分区发展的定位和产业规划的指引,根据区域的比较优势确定各自的产业发展重点。

3.1.1 城镇化地区。城镇化地区主要指分区规划、各镇总体规划确定的镇区建设用地区域,规划不保留自然村庄^[6]。随着城镇化地区规模的快速扩张,人口规模的迅速发展,城镇化地区一方面要承担全镇域经济发展、社会生活服务的公

共功能;另一方面也需要为镇区内居民的日常生活提供公共服务^[7]。同时由于工业产业发展基础较好,城镇化地区还应引导镇域范围内的工业向重点培育的镇区、园区集中,以发挥产业的集聚效益。

3.1.2 乡村风貌区。乡村风貌区是指以山、水、农田为本底环境,只包含少量村庄建设用地,能体现乡村生产、生活特色的地区。乡村风貌区由于在空间上与城镇化地区有一定距离,受城镇化进程的影响相对较小,现状分布有较多的自然村庄。同时,利用先天的平原水网资源优势,苏州市乡村地区发展了一系列特色种植业和水产养殖业,且大多数地区都已经初具规模化,形成了比较鲜明的农业产业特色。所以在进行规划时,应以农业产业的规模化、特色化发展为导向,充分考虑村民的意愿,结合自然村庄的特质,以农业为基础,结合对传统风貌保持较为完好的乡村,发展水乡特色旅游。

3.1.3 风景名胜区。风景名胜区应依托自然景观资源,以旅游项目带动打造功能完善的城乡镇村空间。在城乡整体层面,应对自然生态资源予以保护,并以此形成控制城乡整体的结构性要素,即利用现状大片保护的山林、湖面、生态湿地、农田等要素,形成镇村空间各组团的自然分隔。一方面要集中发展一定量的现代化服务设施以提高乡村旅游的服务功能,另一方面可最大程度地将特色要素组织进镇村空间内部,形成独有的空间特色。同时,还应围绕景观农田、林区、水塘等农业用地进行空间布局,使农业用地既为生产资料又具有景观价值,同时利于改善环境,并承载部分文化商业、服务等功能,便于建立较长的城乡产业链。

3.2 片区空间纵向分功能 通过划定市域范围内镇村空间的发展分区以及各分区的发展定位与方向的确定,可以在区域范围内整合空间资源,实现区域差异化的协调发展。但是随着人口规模的迅速增长与三次产业的快速发展,“镇”与“村”在空间地位、规模、发展需求等方面对公共服务、居住环境、产业经济发展提出了不同的要求,因此还需要对每一类分区进行功能空间的划分,以满足不同空间分区的发展需要。

3.2.1 “镇区+社区+园区”的城镇化建设体系。为形成服务于全镇域的生活服务空间和服务于社区日常生活的设施配置空间,在城镇化地区需要进行功能空间细分。其中:①镇区为中心单元,是镇域行政、经济、文化、服务中心,主要承担全镇域的公共服务功能和居住功能,人口规模为5万~20万,是打破城乡二元结构、联结城乡的现代化新型小城镇的核心空间;②社区为基本生活单元,可结合较为完善的生活配套服务设施,相对集中建设。根据人口规模可分为居住社区和基层社区,人口分别为3万人和1万人左右;③产业园区为产业聚集单元,是指符合非集中建设区准入条件的产业类型的各类园区,包括工业园区、商贸物流园区等,以产业规模化、园区化推动乡镇产业经济发展(图2)。

以吴中区木渎镇为例,镇域城乡建设用地开发率已高达68.3%。现状工业商贸流通业基础较好,老镇区的各类商业配套、公共服务设施可以更广泛地服务镇区与周边乡村地

区。同时由于拥有便利的轨道交通和良好的自然生态资源,其房地产业的发展前景也十分良好。所以,针对木渎镇建设用地规模大、镇村空间集约利用程度低的现状,以各类产业集聚发展布局为导向,可建立镇区(老镇区、新镇区)+社区(居住区、安置小区)+园区(工业园区、商贸物流园区、创意产业园区)的空间发展模式(图3)。

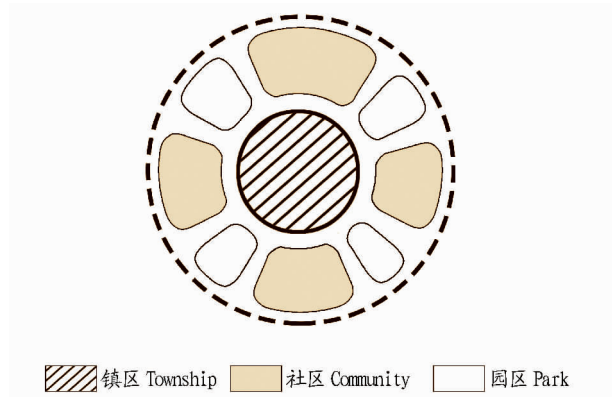


图2 城镇化地区镇村体系示意

Fig.2 Urbanization area country - rural system

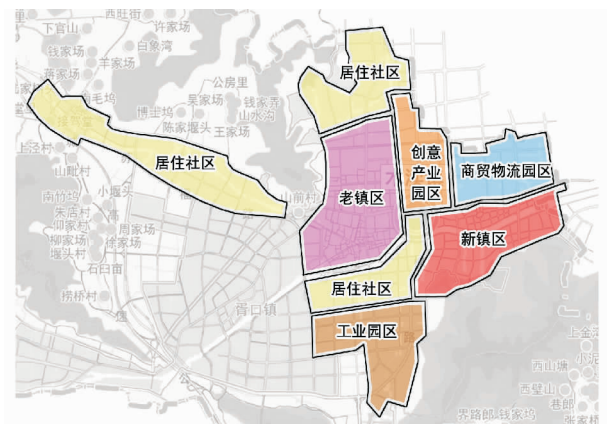


图3 木渎镇空间结构

Fig.3 The space structure of Mudu Town

3.2.2 “生态社区+居民点+农产业区”的乡村建设体系。由于与城镇化地区空间距离较大,所以乡村地区的空间发展模式一方面要保持乡村生活的原有特征,另一方面也要考虑到由于远离公共服务中心造成的生活生产服务便利性低的问题。其中:①生态社区是乡村地区具有一定规模的生活组团,是周边村庄的中心,人口规模一般为1万~2.5万人。一方面其规模相对一般村庄大很多,另一方面需考虑周边村庄农民的部分使用需求^[6],所以应避免生态敏感区域,临近耕作地、交通干线,可选择现状规模比较大、位置适中、交通便捷的村庄设置,配置相对完善的基础设施和公共服务设施^[8]。②居民点指现状条件较好,水乡村庄风貌保持较为完整的村庄,主要满足村民的日常生活居住功能,可适当结合水乡乡村旅游的开发,人口规模一般为200~2000人。③农产业区以现状农业产业发展为基础,引导农业规模化、集聚化发展,包括特色农业园、观光农业园、农产品加工园、水产养殖园等(图4)。

以角直镇的车坊办事处为例,车坊位于角直镇区的西南方,现状分布有约 70 个农村居民点,种植产业基础较好,集中了角直镇域绝大部分的粮食产量。同时借助澄湖资源,形成了环澄湖水产养殖基地。所以针对车坊自然资源、产业发展基础,对其提出生态社区(车坊办事处)+农产业区(特色种植区、水产养殖区)+居民点(传统风貌村庄、一般村庄)的空间发展模式(图 5)。



图 4 乡村风貌区镇村体系示意
 Fig.4 Rural areas country - rural system

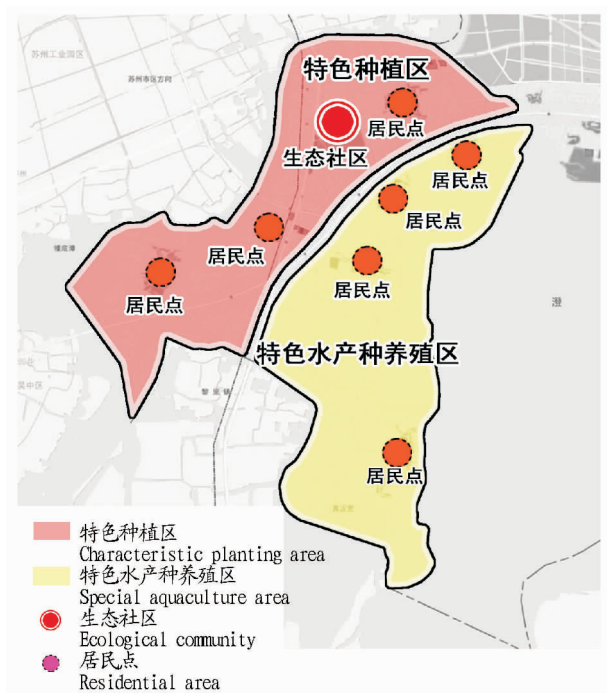


图 5 The space structure of Chefang

3.2.3 “景区+公共服务区”的景区建设体系。随着风景名胜区的建设和发展,风景资源和生态环境保护日益加强,风景名胜区第一产业将大幅度减少,由于旅游业的发展,服务业将逐渐成为风景名胜区的主要产业^[9]。而新的镇村空间体系则要围绕着旅游业的发展和自然资源的保护,进行合理的功能划分。其中:①景区主要为自然生态景观资源(如山林、湖面、生态湿地、农田等),以保护保育当地的自然生态为主,设置一定量的旅游设施供游客游览体验,同时协调特

色农业的发展,如特色采摘业、观光种植业等,以加强旅游业和农业的联动发展。同时在景区内可以保留一些现状发展基础较好、具有特色的居民点,满足村民的基本居住和生产功能,同时为旅游观光提供基本的服务配套,力求保存原生态的自然乡村景观。②公共服务区则是依托现状发展基础较好的集镇和乡村,重点发展旅游配套服务功能,如酒店、住宿、餐饮等,同时为当地居民提供集中的服务(图 6)。

以金庭镇和东山镇为例,镇域范围内既有西山国家森林公园、太湖等自然生态旅游资源,还有明月湾村这样的历史文化名村资源,同时还有特色种植业、水产种植业、水产养殖业等特色化、差异化的农业资源。所以,依托东山、金庭老镇区,对其提出建立“景区”(东、西山国家森林公园、特色农业种植园+特色乡村居民点)+“公共服务区”(金庭、东山老镇区)的空间发展模式(图 7)。

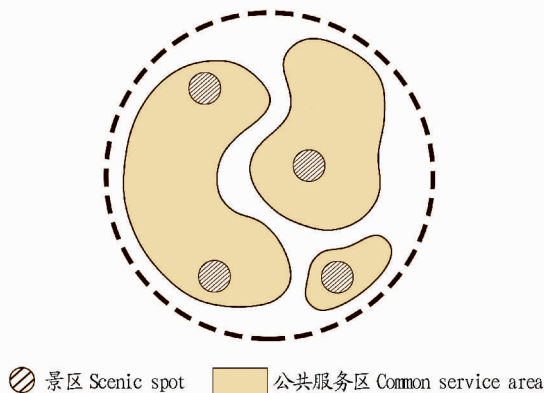


图 6 风景名胜区镇村体系示意
 Fig.6 Scenic spot country - rural system

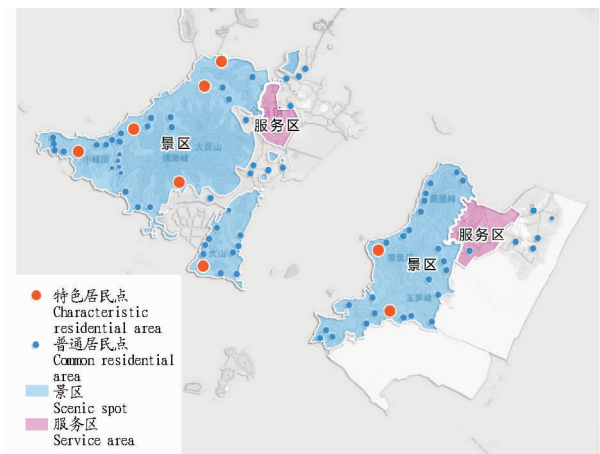


图 7 The space structure of Jinting&Dongshan Region

4 结论

新型城镇化是我国未来相当长时间内面临的重要任务,新型城镇化下的城乡关系与镇村结构都将发生改变。该文从镇村空间分区与协调差异化发展的视角去思考镇村空间发展问题,通过对新型城镇化背景下苏州市镇村空间的发展态势以及镇村空间的整合,特别是对镇村空间发展模式的重

```

.....
< gml:curveProperty >
  < gml:Linestringgml:id = "" >
    < gml:PosList >
      38436900.88319864410939.0125910538437146.0587181
      4410689.8826277538437169.78538124410343.
8687898438436977.9948539
      4410209.41769853
    </gml:PosList >
  </gml:Linestring >
</gml:curveProperty >
.....
< LayerName = "界址线" SourceName = "qs_JZX_pl"
Type = "FeatureLayer" Selectable = "True" DisplayAnnotation
= "True" LabelCollID = "0" >
  < MapScale MinScale = "" MaxScale = "10000" Visible
= "True" RendererID = "0" Transparency = "0" / >
  < MapScale MinScale = "" MaxScale = "150000" Visible
= "True" RendererID = "0" Transparency = "0" / >
.....

```

3.2 土地利用数据 GML 数据解析与可视化 系统生成的 GML 文档量不大,不会占用大量内存,并且其文档的逻辑结构通常是树形的。因此,采用文档对象模型(DOM)来解析文档,通过遍历 DOM 树的方法解析 GML 文档中的信息,可以很容易地访问、添加以及修改结构树中的元素。

ArcGIS Engine 具有丰富地图符号体系,管理并提供制图数据所需的符号,根据需要可以添加制作符号模块,丰富符号库。ArcGIS Engine 还将色彩、制图元素(如图例、比例尺、

比例文本等)等统一放入到符号库中进行管理。因此,可采用基于 ArcGIS Engine 提供的可视化控件实现 GML 可视化,在 MapControl 控件中进行地图图元的绘制,通过调用相关的 COM 组件绘制点、线、面等基本图元^[7]。

3.3 土地利用数据 GML 数据应用 系统分析应用则调用 GML 基础地理数据文档,通过 ArcGIS Engine 提供的相应组件可以显示地图并能进行关联查询、属性查询等。系统制图应用可调用配置好的 GML 文档;亦可根据制图需要更新修改符号化配置方案,保存至 GML 文档;然后通过 ArcGIS Engine 提供的地图整饰功能进行制图输出。

4 结语

该研究利用 GML 技术对图库一体化的研究应用,对基础建库数据和制图数据统一保存到 GML 文档中进行一体化存储,实现了格式的统一,解决了图库分离问题。结合实例通过微软.net 技术和组件技术对 GML 文档数据库解析和可视化以及制图输出,对以后图库一体化的建库方式以及地图配置和空间分析的效率都有极大的改进和提高,具有较高的推广价值。

参考文献

[1] 刘海砚. 地图制图与空间数据生产一体化理论和技术的研究[D]. 郑州:解放军信息工程大学,2002.
[2] 谭成国. 基于 ArcGIS Representation 图库一体化的设计与实现[J]. 城市勘测,2011,12(6):46-49.
[3] OGC. Geography Markup Language(GML) Implementation Specification 3.0[S]. OGC,2003.
[4] 常小慧,李宏伟. 基于 C#的 GML 文档解析[J]. 电脑编程技巧与维护,2004,10(11):32-38.
[5] 刘磊. GML 可视化策略的比较研究[J]. 江西理工大学学报,2010,31(5):16-19.
[6] 姚封. 基于 GML 的土地利用数据共享研究[D]. 长沙:中南大学,2010.
[7] 王成. 基于 ArcEngine 的 GML 可视化的设计与实现[J]. 科技风,2011(5):40-41.

(上接第 319 页)

新构建进行研究,以期苏州市资源节约型和环境友好型社会综合配套改革试验与城乡统筹发展战略的实施服务,为苏州市城镇村体系规划和镇村布局规划的编制提供依据,并且为苏州市镇村的产业发展、农村社区建设等提供模式借鉴。

参考文献

[1] 赵佩佩,顾浩,孙加凤. 新型城镇化背景下城乡规划的转型思考[J]. 规划师,2010,30(4):95-100.
[2] 彭震伟,高璟. 长江三角洲地区小城镇村镇空间布局的影响因素及其作用机制[C]//城乡规划新思维. 北京:中国建筑工业出版社,2007:278.

[3] 杨宏杰. 苏州城乡地区空间管治研究[D]. 苏州:苏州科技学院,2008:18.
[4] 张振龙. 城乡一体化规划理论与实施机制研究:以苏州市为例[J]. 现代城市研究,2012(4):15-20.
[5] 万艳华,艾志诚. 三农问题与小城镇规划革新[J]. 小城镇建设,2004(6):54-56.
[6] 苏州市规划局,苏州规划设计研究院股份有限公司. 苏州市区镇村布局规划[A]. 2014.
[7] 杨新海,洪亘伟,赵剑锋. 城乡一体化背景下苏州村镇公共服务设施配置研究[J]. 城市规划学刊,2013(3):22-27.
[8] 李强,严金明. 武汉市城市边缘区村镇发展模式与土地利用政策研究[J]. 地理与地理信息科学,2012,28(2):76-79.
[9] 赵书彬. 风景名胜区分镇村体系研究[D]. 上海:同济大学,2007:25.