

中国与印度农产品国际竞争力比较研究

李月娥, 张吉国* (山东农业大学经济管理学院, 山东泰安 2710187)

摘要 中国和印度都是世界农业大国, 农产品出口存在较大竞争。选取国际市场占有率、显示对称性竞争优势、比较竞争优势和贸易竞争指数 4 个指标, 对 2001—2016 年中国和印度农产品国际竞争力进行比较分析, 并对水产品、园艺产品和谷物的竞争力进行具体分析比较。研究表明, 中国农产品的国际市场占有率远高于印度, 但是在其他 3 个方面均低于印度, 且为负值。中国水产品、园艺产品的竞争力较高, 而印度谷物竞争力较高。主要原因是我国农业生产要素稀缺、需求结构转变、相关产业发展不足、农业生产分散经营。为提高我国农产品国际竞争力, 应该进一步改善农业生产要素条件, 优化农产品生产、贸易结构, 发展相关产业, 实现农业适度规模经营, 提高农产品竞争力, 同时要加强中印农产品贸易合作。

关键词 中印; 农产品贸易; 国际竞争力

中图分类号 S-9 **文献标识码** A

文章编号 0517-6611(2019)09-0207-05

doi: 10.3969/j.issn.0517-6611.2019.09.059



开放科学(资源服务)标识码(OSID):

A Contrastive Study on International Competitiveness of Chinese and Indian Agricultural Products

LI Yue-e, ZHANG Ji-guo (College of Economics and Management, Shandong Agricultural University, Taian, Shandong 271018)

Abstract As great agricultural countries in the world, China and India experience fierce competition in agricultural products export. Based on the indexes of MS, RSCA, CA and TC, this paper conducts a contrastive study on international competitiveness of agricultural products in China and India from 2001 to 2016. Results show that Chinese agricultural products accounts for a much higher MS than that of India, but has lower negative values on the other three indexes. Chinese agricultural products are less competitive than that of India. However, China has comparative advantage in fish, vegetable and fruits, while India has advantage in cereal. Reasons for this include scarcity of production elements, change of consumption patterns in the market, underdevelopment of relevant industries and scattered production in agriculture. Therefore, to improve international competitiveness of Chinese agricultural products, it is of great importance to improve agricultural production conditions, optimize production and trade structure, develop relevant industries and implement production at proper scale, and also promote cooperation between China and India in agricultural products trade.

Key words China and India; Agricultural products trade; International competitiveness

1 问题的提出与研究进展

中国和印度作为世界上两大发展中国家, 近年来经济增长迅速, 两国越来越积极地参与到国际贸易和全球经济一体化的进程中。中印两国在基本国情、经济基础、产业结构等方面具有很大相似性, 贸易结构也比较接近, 农业和农产品国际贸易在两国经济发展和世界农产品贸易中均占有重要地位。自 2000 年以来, 中印农产品出口均发展迅速, 2017 年中国农产品出口达 755.32 亿美元, 年均增长率达到 21.23%; 2017 年印度农产品出口达到 381.92 亿美元, 年均增长率达到 27.60%, 中印成为重要农产品出口国。而且中印农产品出口市场相似性指数相对较高, 日本、美国和马来西亚均为两国重要农产品出口市场, 因此中印农产品在国际市场面临较为激烈的竞争。

近年来, 学者们对中国农产品国际竞争力及中印农产品竞争互补关系进行了研究。研究表明: 2002 年以来, 中国农产品整体国际竞争力较弱, 并趋于下降, 在国际市场上, 土地密集型农产品处于竞争劣势, 部分劳动密集型和资源密集型农产品竞争优势较强^[1]。中印农产品出口市场相似性指数较高^[2]; 金砖国家中, 由于中国与印度农产品生产的资源禀赋差异性最小, 中印农产品在国际市场上的竞争最激烈^[3-4]。

从出口技术复杂度来看, 中国与主要农产品出口国和地区(包括印度)相比农产品国际竞争力仍存在一定的差距, 而且中国农产品出口技术复杂度指数年均增长率小于印度^[5]。中印农产品在美国市场上所占份额相近, 但是印度农产品出口增速更快、更具竞争力^[6]。近年来, 印度在棉花生产和出口方面与美国相比更具有比较优势^[7]。中国自入世后, 农业和农产品贸易面临更大挑战, 因此笔者基于数据的可获得性, 利用国际市场占有率(MS)、显示对称性比较优势指数(RSCA)、显示性竞争优势指数(CA)及贸易竞争指数(TC)对中国入世后中印农产品竞争力进行比较, 与世界主要农产品贸易国美国进行对照, 并对中印主要农产品种类竞争力进行具体分析, 以更好地认识我国农产品国际贸易的国际地位, 明晰具有竞争优势的农产品种类, 从而为进一步优化农产品出口结构、提高农产品国际竞争力、出台科学的贸易政策提供参考。

2 评价指标与数据来源

基于以往研究并结合数据的可得性和可比较性, 笔者主要选取以下 4 个指标。

2.1 国际市场占有率(MS) 指一国某产品出口额占世界该产品出口总额的比重, 其计算公式为 $MS_{ij} = X_{ij} / X_{wj} * 100\%$, 其中 X_{ij} 、 X_{wj} 表示 i 国、世界 j 类产品的出口额。农产品国际市场占有率 MS 值位于 $[0, 1]$ 之间, 数值越大, 该国农产品出口越具有竞争力。

2.2 显示对称性比较优势指数(RSCA) RSCA 表示农产品显示对称性比较优势指数, 用以衡量一国农产品贸易结构

基金项目 山东省社科规划项目(19CYYJ16); 山东省“双一流”奖补资金资助(SYL2017XTD08)。

作者简介 李月娥(1982—), 女, 山东泰安人, 副教授, 在读博士, 从事产业组织与管理研究。* 通信作者, 教授, 博士生导师, 从事贸易经济管理研究。

收稿日期 2018-08-27; **修回日期** 2018-12-05

的显示调整对称性竞争力。其计算公式为 $RSCA_{ij} = (RCA_{ij} - 1) / (RCA_{ij} + 1)$, 其中 $RCA_{ij} = (X_{ij} / X_{it}) / (X_{wj} / X_{wt})$, X_{it} 、 X_{wt} 分别表示 i 国所有产品、世界所有产品的出口额。RCA 的数值是“一国农业出口额占该国所有产品出口额的比率”与“世界农业出口额占世界所有产品出口额的比率”的比值。RSCA 取值 $[-1, 1]$, 如果 RSCA 位于 $(0, 1)$, 表示农产品有显示对称性竞争力; 如果 RSCA 位于 $(-1, 0)$, 表示农产品没有显示对称性竞争力。

2.3 显示性竞争优势指数 (CA) CA 表示农产品显示性竞争优势指数, 衡量一国农产品剔除进口比较优势后的相对优势竞争力。计算公式为 $CA_{ij} = RCA_{ij} - (M_{ij} / M_{it}) / (M_{wj} / M_{wt})$, 其中 M_{ij} 、 M_{it} 分别表示 i 国 j 类产品、 i 国所有产品的进口额, M_{wj} 、 M_{wt} 分别表示世界 j 类产品、世界所有产品的进口额。如果 CA 取值大于 0, 表示农产品具有国际竞争力; 取值小于 0, 表示不具有国际竞争力。

2.4 贸易竞争指数 (TC) TC 表示农产品贸易竞争指数, 通过比较一国农产品生产效率与国际水平, 衡量农产品净出口竞争力。计算公式为 $TC_{ij} = (X_{ij} - M_{ij}) / (X_{ij} + M_{ij})$ 。若 TC 位于 $(-1, -0.6)$, 表示农产品竞争劣势极大; 位于 $(-0.6,$

$-0.3)$, 表示竞争劣势较大; 位于 $(-0.3, 0)$, 表示竞争劣势微弱; 位于 $(0, 0.3)$, 表示竞争优势微弱; 位于 $(0.3, 0.6)$, 表示农产品竞争优势较强; 位于 $(0.6, 1)$, 表示竞争优势极强。

笔者研究关于中国、印度农产品国际市场占有率、显示对称性比较优势、显示性竞争优势指数、贸易竞争指数数据均根据 WTO Database 数据库数据计算得出。为进一步明晰中、印农产品贸易在国际农产品贸易中的地位, 选取了美国农产品贸易作为参照, 进行比较分析。

3 中印农产品国际竞争力实证分析

3.1 中印农产品整体竞争力比较

3.1.1 中印农产品国际市场占有率比较。2001—2016 年, 中国农产品国际市场占有率远高于印度, 中、印农产品国际市场占有率均低于美国, 且差距较大; 但是中、印农产品国际市场占有率持续增长, 而美国农产品国际市场占有率持续下降。2001—2016 年, 中国农产品市场占有率提升较快, 年均增长率为 3.62%, 印度农产品国际市场占有率年均增长率为 5.33%。因此, 中、印均为农产品生产和贸易大国, 尤其是中国。改革开放以来, 中国农业综合生产能力大大提高, 连年增产, 因此农产品国际市场占有率也逐年增加, 成为贸易大国。

表 1 2001—2016 年中国、印度与美国农产品 MS 指数

Table 1 MS index of agricultural products of China, India and the United States during 2001—2016

%

国家 Country	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
中国 China	3.01	3.21	3.24	3.08	3.37	3.44	3.42	3.14	3.46	3.78	3.89	4.01	4.04	4.22	4.64	4.75
印度 India	1.15	1.18	1.05	1.12	1.20	1.32	1.44	1.58	1.39	1.69	2.07	2.54	2.57	2.46	2.26	2.13
美国 America	12.67	11.75	11.15	10.16	9.72	9.79	10.01	10.40	10.12	10.45	10.12	10.42	10.11	10.32	10.40	10.16

注: 数据来源于根据 WTO Database 数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

3.1.2 中印农产品显示对称性竞争力比较。中国农产品贸易结构的显示对称性竞争力很低, 显著低于印度; 印度农产品显示对称性竞争力水平较高, 并且在很长时间里高于美国农产品显示对称性竞争力。中国农产品出口在中国对外贸

易出口总额中所占比重很小, 2016 年农产品出口仅占出口总额的 3.2%, 相对制造业出口, 农产品出口不具有优势。这与中国优先发展工业, 剥夺了农业整体发展战略、资源以及农业生态环境较差有关。

表 2 2001—2016 年中国、印度与美国农产品 RSCA 指数

Table 2 RSCA index of agricultural products of China, India and the United States during 2001—2016

国家 Country	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
中国 China	-0.18	-0.22	-0.28	-0.35	-0.37	-0.40	-0.44	-0.48	-0.47	-0.46	-0.45	-0.47	-0.49	-0.49	-0.50	-0.47
印度 India	0.24	0.22	0.15	0.15	0.12	0.13	0.15	0.13	0.03	0.07	0.11	0.23	0.22	0.19	0.16	0.13
美国 America	0.04	0.05	0.08	0.07	0.06	0.07	0.10	0.13	0.09	0.11	0.11	0.11	0.10	0.10	0.07	0.06

注: 数据来源于根据 WTO Database 数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

3.1.3 中印农产品显示性竞争优势比较。中国农产品的显示性竞争优势最低, 2001 年以来, 中国农产品 CA 指数为负值, 且持续下降, 这表明中国农产品国际贸易处于逆差, 且逆差越来越大, 农产品不具有国际竞争力。印度农产品 CA 指数取值远大于 0, 明显高于中国, 并高于美国, 而且总体呈现上升趋势 (表 3)。中国农产品贸易逆差主要由于扩张边际差额和数量差额引起, 即中国出口农产品种类少于进口产品种类, 出口产品集中度较高; 农产品出口数量低于进口数量, 也是农产品贸易逆差的重要原因。此外, 中国农产品出口价格低于

进口价格, 也在一定程度上导致中国农产品贸易逆差^[8]。

3.1.4 中印农产品贸易竞争力比较。2001—2016 年, 与印度和美国相比, 中国农产品净出口竞争力最低, 处于竞争劣势, 尤其是 2008 年之后, 中国农产品竞争劣势由微弱转变为较弱, 这说明中国农产品进口大于出口, 以进口为主, 且对进口的依赖程度日益加深, 中国农产品竞争劣势较大。与中国相比, 印度在农产品贸易中适中处于顺差地位, 具有微弱竞争优势, 且总体呈现波动性上升趋势 (表 4)。可以预计中国农产品进口仍将持续增长, 贸易逆差仍将持续, 但是从某种

意义上说,大量进口农产品也是进口世界资源,是更好地弥补中国耕地资源、水资源不足的必然选择。

表 3 2001—2016 年中国、印度与美国农产品 CA 指数

Table 3 CA index of agricultural products of China, India and the United States during 2001—2016

国家 Country	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
中国 China	-0.20	-0.16	-0.24	-0.38	-0.36	-0.40	-0.44	-0.54	-0.44	-0.50	-0.53	-0.61	-0.53	-0.54	-0.68	-0.63
印度 India	0.66	0.61	0.44	0.57	0.63	0.74	0.78	0.87	0.48	0.58	0.73	0.99	1.01	0.85	0.64	0.47
美国 America	0.44	0.46	0.53	0.49	0.47	0.47	0.57	0.68	0.55	0.59	0.59	0.57	0.56	0.55	0.42	0.39

注:数据来源于根据 WTO Database 数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

表 4 2001—2016 年中国、印度与美国农产品 TC 指数

Table 4 TC index of agricultural products of China, India and the United States during 2001—2016

国家 Country	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
中国 China	-0.10	-0.08	-0.16	-0.27	-0.22	-0.23	-0.25	-0.35	-0.30	-0.35	-0.38	-0.41	-0.40	-0.39	-0.37	-0.34
印度 India	0.17	0.16	0.08	0.13	0.15	0.22	0.21	0.28	0.07	0.13	0.21	0.24	0.29	0.23	0.12	0.08
美国 America	0.01	-0.02	-0.01	-0.05	-0.07	-0.06	0.02	0.09	0.09	0.10	0.10	0.10	0.09	0.07	0.02	0.01

注:数据来源于根据 WTO Database 数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

综合 MS、RSCA、CA 和 TC 指数来看,一方面,中印两国农产品国际市场占有率都在逐年增加,但是中国农产品国际市场占有率远高于印度,中国是农业大国。但是,另一方面,中国不是农业强国,中国农产品在显示对称性比较优势、显示性竞争优势、贸易竞争指数三个方面取值均为负值,这体现了中国农产品处于竞争劣势。相反,印度农产品除了在国际市场占有率方面与中国和美国有较大差距之外,在其余三个指数反映的竞争劣势方面都显著高于中国,且略高于美国。

3.2 中印主要农产品种类竞争力比较 根据中国、印度农产品贸易结构,本文对中、印两国水产品、园艺产品、谷物的国际竞争力进行具体分析比较。

3.2.1 中印水产品竞争力比较。水产品在中国、印度农产品出口中均占有重要地位。2001—2016 年间,中国水产品产品在 MS、RCA 方面均高于印度。中国水产品 MS 是印度水产品 MS 的 3~4 倍,而且增长更迅速,年均增长率达到 6.67% (表 5)。随着世界水产品出口规模的扩大,中国水产品贸易也得到快速发展,2002 年中国超过泰国,成为世界第一大水产品出口国。我国水产品出口增长最主要的动因是竞争力效应,市场规模效应次之,出口结构效应最弱^[9]。但是另一方面,中国水产品出口 RCA 指数虽然高于印度,但优势相对较小。由于国内消费习惯的影响,国内水产品市场以鲜活、冷冻水产品为主,水产品加工产品较少,影响了水产品竞争力的提高。

表 5 2001—2016 年中国、印度水产品 MS、CA 指数比较

Table 5 Comparison of MS, CA index of aquatic products in China and India during 2001—2006

指数 Index	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
MS(中)	7.88%	8.61%	9.07%	10.24%	10.61%	11.43%	10.91%	11.00%	11.80%	13.15%	14.23%	15.16%	15.16%	15.37%	16.09%	16.28%
MS(印)	2.44%	2.63%	2.32%	1.93%	2.29%	2.15%	2.06%	1.71%	1.85%	2.39%	2.80%	2.81%	3.69%	4.05%	3.93%	4.48%
RCA(中)	2.62	2.68	2.80	3.33	3.15	3.33	3.19	3.50	3.41	3.48	3.66	3.78	3.75	3.64	3.47	3.42
RCA(印)	2.13	2.22	2.21	1.72	1.90	1.64	1.44	1.09	1.33	1.41	1.35	1.11	1.43	1.65	1.74	2.10

注:数据来源于根据 WTO Database 数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

3.2.2 中印园艺产品竞争力比较。2001—2016 年,中国园艺类产品出口 MS、RCA 均远高于印度,具有明显竞争优势。中国园艺产品的 MS 呈迅速增长趋势,主要原因是市场需求规模和竞争力效应^[9]。2008 年金融危机对中国园艺产品 MS 也产生显著影响。此外,中国园艺产品 RCA 呈波动上升趋势,印度园艺产品 RCA 较低且持续下降(表 6)。这表明,中国加入 WTO 之后,园艺产品的竞争力因市场准入程度的扩大而大幅提高,产品竞争力和市场竞争力均不断提高。

3.2.3 中印谷物竞争力比较。2001—2016 年,中国谷物 MS、RCA 总体低于印度,处于竞争劣势。自 2004 年,中国谷物 MS 持续下降,而印度谷物 MS 逐渐上升,两者差距进一步

拉大。中国谷物 MS 下降,主要是由竞争力效应和结构效应导致。尽管中国粮食生产连年增产,但是这主要是建立在粮食单纯大幅提高、粮食作物内部种植结构调整、大量施用化肥农药的基础上,而近年来中国耕地面积持续减少、耕地质量恶化、水资源短缺日益严峻、农业劳动力老龄化、农产品生产成本和流通成本持续上涨等,这些不利因素导致在当前科技水平下,粮食产品继续平稳增长的难度越来越大^[10-11]。中国谷物出口和生产的劣势日益明显,谷物竞争力不断下降,从而导致谷物出口减少。此外,竞争力效应也是影响中国谷物进口波动的重要因素,随着国外谷物出口竞争力相对提升,国内谷物的出口竞争力先对持续下降,从而导致了中

谷物进口增长^[12],中国谷物处于竞争劣势。

表6 2001—2016年中国、印度园艺产品MS、CA指数比较

Table 6 Comparison of MS, CA index of horticultural products in China and India during 2001—2006

指数 Index	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
MS(中)	5.21%	5.53%	5.65%	5.99%	6.46%	7.03%	7.61%	7.41%	7.72%	8.92%	9.34%	9.14%	9.05%	9.00%	9.85%	10.42%
MS(印)	1.20%	1.17%	0.99%	1.13%	1.37%	1.32%	1.16%	1.25%	1.33%	1.30%	1.39%	1.32%	1.60%	1.45%	1.42%	1.44%
RCA(中)	2.43	2.54	2.76	3.07	3.07	3.30	3.88	4.30	4.09	4.21	4.13	3.85	3.89	3.58	3.90	4.05
RCA(印)	1.04	0.99	0.94	1.00	1.14	1.00	0.81	0.79	0.96	0.77	0.67	0.52	0.62	0.59	0.63	0.68

注:数据来源于根据WTO Database数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

表7 2001—2016年中国、印度谷物MS、CA指数比较

Table 7 Comparison of MS, CA index of grain in China and India during 2001—2016

指数 Index	年份 Year															
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
MS(中)	2.42%	3.40%	4.68%	1.54%	2.54%	1.92%	2.47%	0.95%	1.08%	1.04%	0.98%	0.88%	0.87%	0.84%	0.82%	0.97%
MS(印)	1.87%	2.99%	2.49%	2.76%	2.80%	2.12%	2.66%	2.74%	2.64%	2.46%	3.39%	5.28%	6.34%	5.94%	4.67%	4.26%
RCA(中)	0.80	1.06	1.45	0.50	0.76	0.56	0.72	0.30	0.31	0.28	0.25	0.22	0.22	0.20	0.18	0.20
RCA(印)	1.63	2.53	2.36	2.46	2.33	1.61	1.86	1.73	1.91	1.46	1.64	2.08	2.46	2.41	2.07	2.00

注:数据来源于根据WTO Database数据库数据计算得出。

Note: Data were obtained according to WTO Database

综上所述,第一,中国和印度均为农产品贸易大国,尤其是中国农产品在世界市场上仍有较大份额,但远非农产品贸易强国。第二,与印度相比,中国农产品总体处于竞争劣势,农产品贸易处于逆差且逆差加剧。第三,中国在水产品、园艺类产品具有较强竞争优势,而印度谷物类农产品竞争优势较强。

3.3 讨论及原因分析 根据波特的“钻石模型”,国家或产业竞争力主要由4个关键因素决定,即生产要素条件、需求条件、相关产业和支持产业的发展、企业战略结构及竞争对手。此外,政府和机遇作为两个辅助要素影响上述要素。

3.3.1 生产要素条件。生产要素包括基本要素和高级要素。农业生产的基本生产要素主要包括土地、劳动力、水等。我国农业生产要素较为稀缺,质量不高,严重影响农产品竞争力。第一,我国农业可耕种土地极为稀缺,2016年人均耕地面积仅为0.19 hm²,而且我国耕地普遍存在等级低、质量不高等问题,第二次全国土地调查结果显示,全国耕地平均质量等级为9.96(最好为1等,最差为15等),中低等耕地面积占70.6%,土地整体质量较低^[13]。第二,我国农业人口众多,劳动力成本相对较低,因此劳动密集型农产品借助“人口红利”的低报酬优势发展,劳动密集型产品竞争力较强。但是,也应该清晰的看到,近年来由于劳动力供求形式的转变、劳动力市场的结构性问题、劳动者素质水平等因素的影响,我国劳动力成本迅速攀升,制约着我国农产品国际竞争力的提升。第三,水资源严重不足。我国人多水少,水资源时空分布不均,水质性缺水严重。与此同时,长期以来,我国农业用水方式粗放、用水效率较低,进一步加剧了水资源短缺程度。

作为农业生产的高级要素,技术要素对提高农产品竞争力的作用非常有限。首先,化肥施用量过多。2016年我国土地化肥施用量达0.51 t/hm²,是世界平均施用量0.14 t/hm²

的3.63倍,化肥施用量过多不仅仅增加了农产品生产成本,而且已经达到土地资源所能承受的上限,边际效益递减。化肥施用过多还带来土地污染等问题,严重影响农产品的品质和质量。其次,农业机械化水平较低。传统的一家一户分散经营导致土地规模化经营程度较低,农业机械化水平也较低,2014年,全国农业机械总动力10.76亿kW,农机化水平仅为61%,影响农产品竞争力的提高。

3.3.2 需求条件。国内外市场对农产品的需求质量和数量也会影响农产品竞争力。高数量、高质量的需求会刺激生产者改进技术,改善生产环境,从而成为促进农产品竞争力提高的重要动力。20世纪90年代以来,我国城乡居民食物消费逐渐由温饱型向营养型过渡,并向多元化食物消费结构转变,粮食消费比例明显减少,对水产品、水果蔬菜等非粮食类食物的消费比例显著提升。例如2001—2016年间,我国国内市场苹果的消费增长由1971万t增加到4313万t,增长118.79%。国内市场需求的变化对农产品国际竞争力也起到显著影响,对粮食消费需求的减少一定程度上导致我国粮食类农产品竞争力普遍较低,而市场对于蔬菜水果需求的增加为提高蔬菜水果国际市场竞争力也提供了动力。

此外,国内农产品质量监管体系不够完善,消费者对农产品质量缺乏知情权,农产品质量难以保证,也严重影响了农产品竞争力。按照WTO规定,各国可以采用SPS和TBT协议框架的规则,对农产品的农药残留等质量安全问题做出规定,发展中国家的出口尤其受到更严格标准的限制^[14]。我国主要农产品出口市场日本、美国、欧盟均为一级市场国家,SPS措施严格繁琐。SPS措施对我国农产品出口的集约边际抑制作用显著^[15];对农产品企业来说,包括“检测成本”、“注册认证成本”等在内的“遵从成本”也较高^[16]。农产品安全质量问题成为我国农产品出口受阻的主要原因,严重影响我国农产品的国际竞争力。

3.3.3 相关产业的发展。农业生产相关产业主要包括化肥、农机、种子及农产品加工等产业。首先,我国生产化肥所需能源短缺,品质较低,配置不合理,生产技术相对落后,产业结构和布局不合理,以及高度计划经济体制下遗留的体制和管理问题严重,影响我国化肥产业的国际竞争力,导致化肥有效供给不足^[17]。其次,近年来我国农机制造业发展迅速,但政府扶持力度仍然较弱,影响农业制造业的持续发展,导致农业生产机械化程度较低^[18]。再次,我国农产品加工业起步较晚,加工技术水平较低,基本都是初加工,初级产品和中低档产品多,而精加工少,深加工产品和高档产品少。农产品加工产业化体系尚未形成,地区发展不平衡,科技投入及成果转化能力不足,严重影响我国农产品国际竞争力。

3.3.4 组织战略。我国农业生产经营方式仍以一家一户分散经营为主,规模化程度低。由于小型生产者在原料采购、生产管理、收获后管理(加工、储存、物流等)等方面难以实现规模效益,因此往往造成投入品成本偏高。此外,由于受到生产规模小、缺乏必要的劳动分工等因素的制约,小型生产者在收集信息方面的努力往往不仅收效甚小,而且增加了开支、耗费了时间,这也是小型生产者成本偏高、生产效率普遍低下的重要原因^[19]。

4 结论与政策建议

在经济全球化背景下,中印农产品在国际市场面临更加激烈的竞争,笔者研究表明,2001—2016年,中国农产品竞争力在国际市场占有率方面明显高于印度,但是在显示对称比较优势、显示竞争优势指数、贸易竞争力方面都远低于印度,且均为负值,已处于竞争劣势。但是中印具有比较优势的农产品种类不同,中国水产品和园艺产品的竞争力高于印度,而印度谷物竞争力较高。

以上对中印农产品国际竞争力的研究表明,一方面要努力提高我国农产品国际竞争力,另一方面也加强与印度在农产品贸易的交流与合作,取长补短,发挥各自的竞争优势。具体来说:

第一,充分利用并重点改善我国现有农业生产要素条件。既要保护农业用地,更要通过充分发挥技术要素对农业生产条件的改善作用,推广、实施节水、省肥的农业生产技术,如水肥灌溉一体化,从而提高生产要素的利用率,降低农产品生产成本,提高农产品竞争优势。优化农产品生产的外部环境,提升农业技术水平,从根本上提高农产品质量;通过政府的立法和资金支持,及各职能部门的协调、整合,建立农产品质量安全追溯体系。

第二,根据国内外市场对农产品需求的改变,调整优化农产品市场和贸易结构。在产品结构方面,对具有传统比较优势的产品进行优化升级,并通过科技进步,积极培养新的竞争优势。在农产品市场结构方面,加强传统出口市场的同时,积极开拓新的农产品出口市场,降低出口市场集中度,分散风险,以利于提高农产品国际竞争力。深化农产品出口的标准化战略,提高农产品质量,根据自身条件和特点有选择

的执行一些农产品的国际标准化,建立和完善农产品生产和出口的标准,促进国内标准与国际标准接轨。

第三,大力发展农业相关产业。提高政府对化肥、农机等产业的支持力度,尤其要大力发展农产品加工产业,通过实施先进的农产品加工技术、政府的政策支持,增强农产品深加工的能力,从而更好地满足消费者需求,增加农产品附加值,提高农产品竞争力。

第四,发展农业适度规模经营。转变农业增长方式,调整农业产业结构,发展土地流转市场,降低土地细碎化,发展适度规模经营;充分发挥农业合作社在农业产生、销售中的积极引领作用;发挥龙头企业的带动作用,逐步建立集农产品生产、加工、销售为一体的产业集群,实现农业生产产业化和适度规模化。

此外,尽管中国农产品国际竞争力与印度相比较低,但是中印具有比较优势的产品不同,因此,应该加强中印农产品贸易合作,例如可以通过降低或免除双边农产品关税,或建立中印自贸区等方式,进一步开放双方农产品市场,发挥各自的比较优势,做到优势互补。

参考文献

- [1] 张清正. 基于比较和竞争优势的中国农产品竞争力路径选择[J]. 经济问题探索, 2014(5): 80-85.
- [2] 陈晓艳, 朱晶. 中印农产品出口竞争关系分析[J]. 世界经济研究, 2006(4): 52-58.
- [3] 汤碧. 中国与金砖国家农产品贸易: 比较优势与合作潜力[J]. 农业经济问题, 2012(10): 67-76.
- [4] 孙致陆, 李先德. 经济全球化背景下中国与印度农产品贸易发展研究: 基于贸易互补性、竞争性和增长潜力的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2013(12): 68-78.
- [5] 尹宗成, 田甜. 中国农产品出口竞争力变迁及国际比较: 基于出口技术复杂度的分析[J]. 农业技术经济, 2013(1): 77-85.
- [6] 姚爱萍, 万里平. 中印农产品在美国市场的竞争性分析[J]. 生产力研究, 2014(1): 112-115, 139.
- [7] SHARMA S K, BUGALYA K. Competitiveness of Indian agriculture sector: A case study of cotton crop[J]. Procedia-social and behavioral sciences, 2014, 133: 320-335.
- [8] 张玉娥, 朱晶. 基于三元差额视角的中国农产品贸易逆差结构[J]. 财经科学, 2015(10): 74-81.
- [9] 刘庆博, 刘俊昌. 中国水产品出口波动的实证分析: 1992~2011[J]. 国际经贸探索, 2013, 29(1): 15-24.
- [10] 唐华俊. 新形势下中国粮食自给战略[J]. 农业经济问题, 2014, 35(2): 4-10, 110.
- [11] 朱晶, 李天祥, 林大燕, 等. “九连增”后的思考: 粮食内部结构调整的贡献及未来潜力分析[J]. 农业经济问题, 2013, 34(11): 36-43.
- [12] 孙致陆, 李先德. 贸易规模、贸易结构、贸易竞争力与中国谷物贸易变动: 基于修正的CMS模型的实证分析[J]. 国际经贸探索, 2015, 31(5): 34-46.
- [13] 国土资源部. 全国耕地质量等级调查与评定主要数据成果[Z]. 北京, 2014.
- [14] 熊启泉, 邓家琼. 中国农产品对外贸易失衡: 结构与态势[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2014(1): 60-68.
- [15] 杨浩然, 刘悦. 中国小麦和苹果生产的成本效率分析[J]. 农业经济问题, 2016(1): 16-25, 110.
- [16] 韩姝, 刘小和. 中国化肥产业的国际竞争力分析[J]. 农业经济问题, 2007(S1): 70-74.
- [17] 杜浦, 卜伟. 中国农机产业竞争力实证研究[J]. 经济问题探索, 2014(7): 108-111.
- [18] 郭天宝, 王云凤. 中国农产品国际竞争力实现机制研究[J]. 经济问题探索, 2013(11): 112-116.