

## 新疆柯尔克孜族聚居区贫困户精准扶贫满意度及其影响因素研究

——以阿合奇县贫困户调研数据为例

雷彬, 张爱萍\* (塔里木大学经济与管理学院, 新疆阿拉尔 843300)

**摘要** 以国家级重点贫困县阿合奇县柯尔克孜族贫困户为例, 通过问卷调查及实地访谈, 采用有序 Logistic 回归分析方法对贫困户精准扶贫满意度及影响因素进行研究。结果表明: 贫困户对精准扶贫满意度处于“比较满意”层次, 其中, 政策满意度最高, 培训效果满意度最低; 性别、是否有非健康人员、是否参与过培训、家庭总人口数、扶贫项目了解程度、干群互动、生活改善、收入增加因素对精准扶贫满意度呈显著影响。为提高贫困地区贫困户精准扶贫满意度和打赢脱贫攻坚战, 提出坚持“扶智+扶志”的扶贫模式、完善“造血式”扶贫项目、加大产业扶贫推进力度和鼓励和组织贫困户参与精准扶贫项目的对策建议。

**关键词** 精准扶贫; 满意度; Logistic 回归; 贫困人口; 柯尔克孜族

中图分类号 S-9; C957 文献标识码 A

文章编号 0517-6611(2019)10-0254-05

doi: 10.3969/j.issn.0517-6611.2019.10.075



开放科学(资源服务)标识码(OSID):

### Study on Satisfaction of Targeted Poverty Alleviation for Poor Households in Kirgiz Inhabited Areas of Xinjiang and Influencing Factors—Taking the Survey Data of Poor Households in Aheqi County as an Example

LEI Bin, ZHANG Ai-ping (School of Economics and Management, Tarim University, Alar, Xinjiang 843300)

**Abstract** Taking the Kirgiz poverty-stricken households in Aheqi County as an example, we studied the satisfaction degree and influencing factors of poverty-stricken households' targeted poverty alleviation by using ordered logistic regression analysis method based on a questionnaire survey and field interviews. The results showed that: the poor households are satisfied with the targeted poverty alleviation, among which the policy satisfaction is the highest and the training effect satisfaction is the lowest; gender, are there any non-healthy personnel, whether they have participated in training, the total number of families, the understanding of poverty alleviation projects, cadre-group interaction, life improvement and income increase; those factors have a significant impact on the satisfaction of targeted poverty alleviation. In order to improve the satisfaction of poor households in poverty-stricken areas with targeted poverty alleviation and win the battle against poverty, this paper puts forward some countermeasures and suggestions, such as adhering to the poverty alleviation model of “supporting wisdom and supporting aspiration”, perfecting the “blood-making” poverty alleviation project, increasing the promotion of industrial poverty alleviation and encouraging and organizing poor households to participate in precise poverty alleviation projects.

**Key words** Targeted poverty alleviation; Satisfaction; Logistic regression; Poor population; Kirgiz

2018年精准扶贫攻坚战座谈会及《乡村振兴战略规划(2018—2020年)》指出, 提高脱贫质量, 聚焦深贫地区, 增强贫困农户发展能力, 着力改善深度贫困地区发展条件, 解决区域性整体贫困, 确保2020年农村贫困人口全面脱贫<sup>[1]</sup>。目前, 民族地区是国家深度贫困集中地区, 2016年末, 我国民族8省(区)内蒙古自治区、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区、西藏自治区和广西壮族自治区5个少数民族自治区和少数民族分布集中的贵州、云南和青海3省, 共有农村贫困人口1411万, 贫困发生率9.4%<sup>[2]</sup>。其中, 新疆自治区克孜勒苏柯尔克孜自治州(以下简称克州)是全国78.43%的柯尔克孜族(以下简称柯族)人口聚居地, 位于我国集中连片特困地区, 致贫原因复杂, 脱贫攻坚工作困难。研究集中连片特困地区中民族地区贫困户精准扶贫满意度及其影响因素, 对贫困户脱贫致富、新疆社会稳定及长治久安和我国打赢脱贫攻坚战具有重要的现实意义。

目前, 学者有关精准扶贫满意度及影响因素问题的研究集中在以下两个方面, 第一方面是对具体精准扶贫项目满意度的研究。孙晗霖<sup>[3]</sup>研究基础设施、产业发展、就业条件对贫困户对易地扶贫搬迁的整体满意度影响发现, 三者对满意度均具有正向影响; 孙前路等<sup>[4]</sup>从组织公平、群众参与的视

角, 分析了村民对贫困识别满意度的影响因素; 张春美等<sup>[5]</sup>对农村居民乡村旅游精准扶贫政策的满意度及其影响因素进行分析。第二方面是运用实证方法对精准扶贫满意度的研究。刘汉成等<sup>[6]</sup>建立有序 Logistic 模型研究发现, 主导产业、财政扶贫资金投入、对口单位帮扶措施等因素对精准扶贫满意度呈显著正影响。曹军会等<sup>[7]</sup>对陕西83个县研究发现, 农民对减贫政策的知晓度、参与度及受益度与其对扶贫政策的满意度呈正相关关系。石靖等<sup>[8]</sup>研究发现, 贫困户户际支持、干群互动、对精准扶贫政策的了解以及精准扶贫项目参与都显著地提升了精准扶贫政策满意度。郑焯等<sup>[9]</sup>通过研究精准识别、精准帮扶和农户预期三者与农户满意度之间的关系发现: 精准识别和精准帮扶均能正向影响农户预期, 且精准帮扶能显著提升农户满意度。

已有文献从内外部影响因素对精准扶贫满意度进行了研究, 但大多文献研究的是内地民族地区贫困问题, 对新疆少数民族地区进行研究的文献较少。基于此, 笔者根据贫困户调研数据分析了新疆克州柯族聚居区精准扶贫的现状, 运用有序 Logistic 回归模型对贫困户精准扶贫满意度影响因素进行研究。

## 1 研究区概况

新疆四地州是我国深度贫困地区之一, 是我国脱贫攻坚的主战场。新疆克孜勒苏柯尔克孜自治州(简称“克州”)有全国78.43%的柯尔克孜族(简称“柯族”)人口, 隶属于克州

**基金项目** 国家自然科学基金重点项目(14AZD054)。

**作者简介** 雷彬(1994—), 女, 甘肃庆阳人, 硕士研究生, 研究方向: 社会治理。\*通信作者, 教授, 博士, 从事新疆治理研究。

**收稿日期** 2018-12-06

的阿合奇县 86%的人口为柯族人口。因此,阿合奇县是我国柯族的主要聚居区<sup>[10]</sup>,亦是集特困山区、边境地区、整体贫困地区于一体的国家级重点贫困县。

阿合奇县位于西部天山南脉腹地、地处高寒山区,海拔 1 730~5 958 m 地形特征呈“两山夹一谷”,全境均属山间河谷地带,90%为山地,有“九山半水半分田”之称,北部及西部与吉尔吉斯共和国接壤,边境线长 305.3 km,受地理位置和气候等因素的影响,县域自然环境条件十分恶劣,自然灾害频发。2014年,阿合奇县建档立卡贫困村 10 个,贫困户 3 844 户 14 378 人,贫困发生率 49.51%。2017 年末经过展开对扶贫对象建档立卡信息再复核工作,确定该县建档立卡贫困人口 3 816 户 16 010 人,主要分布于 5 乡 1 镇 2 场(库兰萨日克乡、苏木塔什乡、色帕巴依乡、哈拉布拉克乡、哈拉奇乡、阿合奇镇、马场、良种场)。2014—2017 年,7 个贫困村退出,3 191 户 13 522 人实现脱贫,已脱贫且不再享受政策的有 2 923 人。截至 2017 年末,未实现脱贫目标的贫困村 3 个,贫困人口 606 户 2 453 人。

## 2 调研设计与问卷说明

**2.1 调研设计** 阿合奇县辖区有 3 个乡(色帕巴依乡、哈拉布拉克乡、哈拉奇乡),2 个场属于深度贫困地区,其中,马场地理位置偏僻,贫困程度较深。基于此,选取该县深度贫困地区 3 乡 1 场为样本点,收集数据。4 个样本点各剩余贫困人口:马场 23 人,色帕巴依乡 346 人,哈拉布拉克乡 573 人,哈拉奇乡 1 212 人。因此,马场发放问卷 23 份,有效问卷 22 份,问卷有效率 95%;色帕巴依乡发放问卷 50,有效问卷 45 份,问卷有效率 90%;哈拉布拉克乡发放问卷 85,有效问卷 79 份,问卷有效率 92.9%,哈拉奇乡发放问卷 178,有效问卷 150 份,问卷有效率 84.2%。此次调研累计发放问卷 336 份,回收有效问卷 296 份,问卷有效率达 88.10%,数据质量可靠,达到统计分析的要求。

**2.2 问卷说明** 问卷内容分为 3 部分,第一部分为贫困户基本信息调查,包括性别、年龄、家庭最高文化程度、家庭人口数和非健康人口数;第二部分为贫困户贫困状况调查,具体为人均年收入、是否加入合作社、主要收入来源、有无外出务工人员、基础设施(具体);第三部分为贫困户扶贫感知及评价,主要是对当地扶贫项目的了解程度、参与技能培训次数、参与会议情况、反映需求情况和对扶贫工作的评价。根据我国第六次全国人口普查统计显示的柯族人口数 186 708 人,此次问卷调查将抽样误差设定为 0.06,按 Scheffer 抽样公式<sup>[11]</sup>确定的调研问卷适宜样本容量为 277。

## 3 柯尔克孜族聚居区精准扶贫现状分析

**3.1 致贫原因分析** 阿合奇县 3 816 户贫困人口的致贫原因见图 1。由图 1 可知,技术匮乏是影响该县柯族贫困户脱贫致富最主要的因素,其次是劳动力。且大多贫困户倾向于传统的放牧生活,仍存在“小富即安”和“等、靠、要”的思想,自身因生存技术缺失而无力脱贫。因自身发展动力不足而导致的贫困户中绝大部分虽有劳动能力,但因文化程度大多是初中及以下水平,对现有技术的认知及需求较低,导致各

致贫原因相互交织,共同致使贫困问题的发生;部分家庭因老年人和青幼年儿童居多,妇女只能在家带孩子导致家庭收入来源少。当地生活习俗不同,生病几率增加,且当地医疗人才流失严重,贫困户看病成本较高。

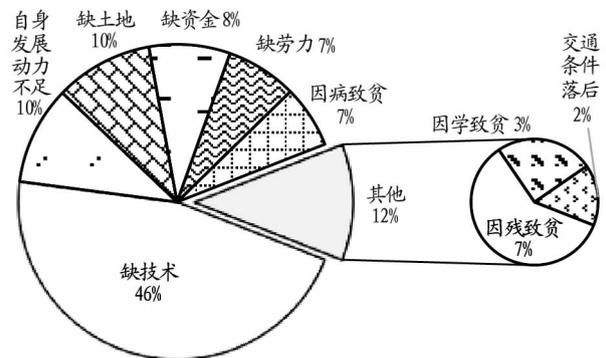


图 1 阿合奇县致贫原因占比分析

Fig.1 Analysis of the causes of poverty in Aheqi County

## 3.2 精准扶贫成效分析

**3.2.1 阿合奇县精准扶贫成效宏观分析。**阿合奇县“造血”式扶贫项目有:特色种养殖业、旅游产业、实用技能培训和护林边员就业脱贫等;“输血”式扶贫项目有:易地搬迁、最低生活保障、教育扶助和医疗补助。阿合奇县秉承“一户一策”的精准施策理念,引导具有劳动能力的贫困户积极参与外出务工、自主创业和技能培训等方式自助脱贫;对因病、残及特殊原因致贫的贫困户,确保落实相关政策;对无法依靠“造血”式扶贫项目的贫困户实行政策兜底保障。

目前,阿合奇县 2018 年预计完成 507 户 2 147 人脱贫,剩余贫困人口 99 户 306 人,按照 2017 年末总人口数 46 135 人,人口自然增长率 17.96‰,预计 2018 年末总人口数为 46 964 人,贫困发生率为 0.65%<sup>[12]</sup>。2018 年农牧民人均纯收入 3 318 元,脱贫户人均纯收入超出国家扶贫标准,“两不愁三保障”均达到了脱贫标准,辖区 10 个贫困村贫困发生率均降到了 3% 以下,村内道路、生产生活用电、广播电视、宽带或通讯、安全饮水等问题均已解决;村级“两委”班子发挥作用;有支撑稳定增收的产业;村集体经济收入已达 5 万元;村级党组织阵地(办公场所)、卫生室、便民服务中心(文化体育活动场所)、双语幼儿园(中心幼儿园)均已建成,10 个贫困村达到脱贫退出条件。

**3.2.2 样本区贫困户精准扶贫成效微观分析。**通过调研发现,“输血”式扶贫项目较为完善,但“造血”式扶贫项目实施效果不太显著。59.4%的贫困户近一年的主要经济来源是政府补助和务农,政策性补贴、最低生活保障和教育扶助等实施到位;16.9%的贫困户近一年的主要经济来源是养殖和外出务工,78.4%是通过转为护边员脱贫,转为护边员脱贫效果虽较显著,但护边员工作对身体和年龄有一定的要求,缺少长效保障机制。

同时,为全面分析贫困户对精准扶贫满意度,该研究将精准扶贫满意度分为政策满意度、项目满意度、培训效果满意度和总体效果满意度 4 个方面<sup>[13]</sup>,并对其进行描述统计分

析(表1)。

表1 贫困户精准扶贫满意度变量定义及其描述性统计分析

Table 1 Definition of deficit poverty alleviation variables for poor households and descriptive statistical analysis

变量 Variable	赋值 Assignment	均值 Mean	标准差 Standard deviation
扶贫政策满意度 Poverty alleviation policy satisfaction	非常满意=5, 比较满意=4, 一般=3, 不满意=2, 非常不满意=1	4.85	0.39
扶贫项目满意度 Poverty alleviation project satisfaction	非常满意=5, 比较满意=4, 一般=3, 不满意=2, 非常不满意=1	4.54	0.56
培训效果满意度 Training effect satisfaction	非常有用=5, 比较有用=4, 一般=3, 不太有用=2, 完全没用=1	4.42	0.58
总体效果满意度 Overall effect satisfaction	非常满意=5, 比较满意=4, 一般=3, 不满意=2, 非常不满意=1	4.48	0.55

由表1可知,贫困户对精准扶贫满意度的均值都在4.5左右,说明当地贫困户对精准扶贫满意度处于“比较满意”按照通行标准,满意度值在1.5分及以下为不满意层次,在1.51~2.5分之间为不太满意层次,在2.51~3.5分之间为基本满意层次,在3.51~4.5分之间为比较满意层次,在4.51分及以上为非常满意层次的标准对满意程度进行定性层次。其中,政策满意度最高,培训效果满意度最低;从标准差来看,虽贫困户对精准扶贫的各满意度之间存在一定差异,但标准差均小于1,说明各满意度之间差异不大。

#### 4 贫困户对精准扶贫满意度影响因素分析

##### 4.1 研究方法 with 变量设定

4.1.1 研究方法。新疆柯族聚居区贫困户对精准扶贫满意度为有序分类变量,即“非常不满意”“不满意”“一般”“比较满意”“非常满意”,与之对应的数值分别为1、2、3、4、5。鉴于因变量属于有序分类变量,采用线性模型会存在很大缺

陷,因此,该研究采用有序 Logistic 模型。有序 Logistic 模型可表述如下:

$$\log\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \alpha + \sum_{k=1}^n \beta_k x_{ki} \quad (1)$$

式中, $p_i = (y_i = 1 | x_{1i}, x_{2i}, \dots, x_{ki})$ 为在给定系列自变量的值是事件发生的概率; $\alpha$ 为模型的截距; $\beta_k$ 为回归系数。

$\log\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right)$ 为事件发生的优势(odds)比对数,这样 Logistic 模型把预测(0,1)之间概率问题转化为实数轴上预测“成功”(或某事件发生)的优势问题。

4.1.2 变量设定。该研究选择贫困户对精准扶贫满意度作为被解释变量,解释变量包括个体特征、家庭特征、自身感知、参与表现和政策实施效果五大变量,每个变量又包含若干子变量,各变量赋值见表2。

表2 变量定义及其描述性统计

Table 2 Variable definitions and their descriptive statistics

变量类型 Variable type	变量名称 Variable name	变量赋值 Variable assignment	均值 Mean	标准差 Standard deviation
个体特征 Individual characteristics	性别	男=1, 女=2	1.45	0.50
	年龄	18岁以下=1, 18~40岁=2, 41~65岁=3, 65岁以上=4	2.49	0.59
	家庭总人口数	同一户口本上的人数(人)	4.24	1.02
家庭特征 Family characteristics	家庭最高文化水平	小学及以下=1, 初中=2, 高中或中专=3, 大专或本科及以上=4	2.05	0.92
	有无非健康人员	有=1, 无=0	0.39	0.49
	有无外出务工	有外出务工人员=1, 无外出务工人员=2	1.18	0.39
自身感知 Self perception	扶贫项目了解程度	非常了解=5, 了解=4, 无所谓=3, 不了解=2, 非常不了解=1	4.42	0.83
	教育支持力度	大学及以上=4, 高中=3, 初中=2, 小学及以下=1	3.19	1.04
	脱贫信心	很有信心=4, 比较有信心=3, 无所谓=2, 没有信心=1	3.61	0.49
参与表现 Participation in performance	是否参与过培训	是=1, 否=0	0.82	0.39
	是否加入合作社	是=1, 否=0	0.78	0.42
	参与会议频率	经常=3, 偶尔=2, 很少=1, 没有=0	2.72	0.57
	干群互动	经常=4, 偶尔=3, 很少=2, 没有=1	2.39	1.06
政策实施效果 Policy implementation effect	生活是否改善	非常有改善=5, 有改善=4, 一般=3, 几乎没改善=2, 完全没改善=1	4.70	0.5
	收入是否增加	增加许多=5, 有增加=4, 一般=3, 几乎没增加=2, 完全没增加=1	4.45	0.57

4.2 模型估计与结果分析 运用 SPSS 19 软件对自变量多重共线性检验,结果显示:0.852<容差<0.985, 1.023<VIF<1.173。依据判断标准:容差<0.1 或方差膨胀因子(VIF)≥0 则说明自变量之间存在严重共线性<sup>[14]</sup>,据此判断研究所选各自变量间不存在多重共线性。

以精准扶贫总体效果满意度为因变量进行有序 Logistic 回归,分析不同满意度的影响因素。对模型检验发现,模型

拟合信息显示模型通过卡方检验, $P(\text{Sig.}) = 0.000 < 0.01$ ,说明至少有一个变量系数不为0,具有统计学意义,模型拟合结果较好。模型平行性检验显示, $P(\text{Sig.}) = 0.159$ ,说明平行性假设成立,可以使用有序 Logistic 模型进行分析。通过剔除不显著的影响因素,仅保留对精准扶贫满意度等级具有显著影响的因素,得出性别、是否有非健康人员、是否参与过培训、家庭总人口数、扶贫项目了解程度、干群互动、生活改善和收

入增加为自变量,以总体满意度为因变量进行多元有序 Logistic 回归,结果见表 3。

表 3 有序 Logistic 回归结果  
Table 3 Ordered Logistic regression results

项目 Project	变量 Variable	估计 Estimation	标准误 Standard error	Wald	显著性 Sig.	95% 置信区间 95% confidence interval	
						下限 Lower limit	上限 Upper limit
阈值 Threshold	[总体效果满意度 = 3]	-14.60***	4.42	10.90	0.001	-23.27	-5.93
	[总体效果满意度 = 4]	-2.05	1.51	1.84	0.175	-5.01	0.91
位置 Position	性别	0.74**	0.35	4.49	0.034	0.05	1.43
	是否有非健康人员	-0.64*	0.36	3.25	0.072	-1.34	0.06
	是否参与过培训	0.87**	0.43	4.08	0.043	1.71	0.03
	[家庭总人口数=2]	-0.08	0.91	0.01	0.927	-1.87	1.70
	[家庭总人口数=3]	-1.18**	0.60	3.88	0.049	-2.36	-0.01
	[家庭总人口数=4]	-1.19**	0.56	4.54	0.033	-2.28	-0.10
	[家庭总人口数=5]	-1.99***	0.63	10.04	0.002	-3.23	-0.76
	[扶贫项目了解程度=1]	0.77	1.37	0.31	0.576	-1.91	3.44
	[扶贫项目了解程度=2]	0.64*	0.36	3.16	0.076	-0.07	1.35
	[扶贫项目了解程度=4]	0.61	0.75	0.66	0.416	-0.86	2.07
	[干群互动=1]	-0.97**	0.49	4.03	0.045	-1.92	-0.02
	[干群互动=2]	0.16	0.44	0.12	0.725	-0.71	1.02
	[干群互动=3]	-0.17	0.50	0.11	0.739	-1.15	0.81
	[生活改善=2]	-1.17***	0.45	6.73	0.009	-2.05	-0.29
	[生活改善=3]	-2.05	1.31	2.47	0.116	-4.62	0.51
	[生活改善=4]	2.52	6.03	0.18	0.676	-9.29	14.34
	[收入增加=2]	-2.69***	0.53	25.99	0	-3.73	-1.66
[收入增加=3]	0.14	1.84	0.01	0.938	-3.47	3.76	
[收入增加=4]	1.23	6.03	0.04	0.838	-10.59	13.05	

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示 0.01、0.05、0.10 显著性水平

Note:\*\*\*, \*\*, and \* indicate the significance level of 0.01, 0.05, and 0.10 respectively

由表 3 可知,相较于女性而言,男性对精准扶贫效果更为满意;家庭有非健康人员的对扶贫效果满意度较低;参加过技能培训的贫困户对总体效果更为满意;家庭总人口数越少对精准扶贫满意度越高;与对扶贫项目非常了解的贫困户相比,不了解的贫困户对精准扶贫满意度较低;没有过干群互动的贫困户满意度低于经常有干群互动的贫困户;相较于认为生活改善很大的贫困户认为生活几乎没有改善和有些改善的贫困户对精准扶贫满意度低;相较于认为收入增加许多的贫困户,其他贫困户对各项满意度均低。

(1) 性别与家庭人口数对精准扶贫满意度的影响。性别估计系数为 0.743,且在 0.05 的显著水平上影响精准扶贫满意度,说明相较于女性而言男性对精准扶贫满意度更高。男性在当地普遍参与了“护边员脱贫一批”,且在家庭中处于主导地位,对家中的财政信息更为了解,所以对精准扶贫效果更为满意。家庭总人口数对精准扶贫满意度存在负向影响,以“家庭总人口数”为基准,随着家庭总人口数的减少其对应估计值逐渐变大,说明随着家庭总人口数增加程度的降低,农村居民对扶贫政策满意度上升的概率是上升的,即家庭总人口数越少,精准扶贫满意度越高。家庭人口多的贫困户需要负担更大的压力,人口越少越容易脱贫,对精准扶贫满意度就越高。

(2) 非健康人数与参与培训对精准扶贫满意度的影响。家庭有非健康人员的贫困户在 0.10 的显著水平下对精准扶贫满意度有负向影响,说明家里有非健康人员的贫困户对精

准扶贫的满意度较低。这与周常春、翟羽佳等认为的健康问题是农村家庭陷入深度贫困的主要原因这一结论一致<sup>[15]</sup>。参与过培训的贫困户对精准扶贫满意度较高。是否参与过培训在 0.05 的显著水平上正向影响精准扶贫满意度,说明参与过培训的贫困户对精准扶贫满意度更高。当地依据市场和贫困户需求开设了养殖、刺绣、打馕、冰箱维修和机车维修培训等,参与过培训的贫困户拥有一技之长来增加自己的收入,脱贫的几率就越大,因此对精准扶贫满意度就更高。

(3) 扶贫项目了解程度和干群互动正向影响精准扶贫满意度。以“扶贫项目了解程度=5”为基准,随着贫困户对扶贫政策了解程度降低,其对应估计值逐渐减小,说明随着贫困户对扶贫政策了解程度的降低,其对应满意度上升的概率越来越小。即贫困户对扶贫政策越了解,满意度越高。与经常有干群互动的贫困户相比,没有干群互动的贫困户对精准扶贫满意度较低,说明干群互动正向影响精准扶贫满意度。贫困户能意识到自己的问题和需求并及时反映给工作人员,从而有针对性地提出解决方案和扶贫措施,开设需求更高的培训课程,贫困户的参与意愿就更高,对政策满意度也更高;反之,贫困户只是被动的接受一些扶贫项目和培训课程,满意度就略低。

(4) 生活改善和收入增加正向影响精准扶贫满意度。以“生活改善=4”为基准,随着贫困户认为生活改善的程度降低其对应估计值逐渐减小,说明随着贫困户认为生活改善程度的降低,其对应满意度上升的概率越来越小。即扶贫政策

实施后贫困户认为生活改善得越好,满意度越高。收入变化对满意度有正相关影响。以“收入增加=4”为基准,随着贫困户认为收入增加的程度降低其估计值逐渐减小,说明随着贫困户认为收入增加程度的降低,其对应满意度上升的概率越来越小。即扶贫政策实施后贫困户认为收入增加得越多,满意度越高。贫困户对生活是否改善的主观认知直接体现出精准扶贫政策实施最终效果,收入增加在经济层面直接反映出精准扶贫政策的有效性。因此,贫困户越认为生活有改善,收入增加得越多,对精准扶贫越满意。

## 5 结论与建议

### 5.1 结论 基于调研数据及实证分析,得出以下结论:

(1)贫困户对精准扶贫满意度处于“比较满意”层次。其中,对政策满意度最高,对培训效果满意度最低。技术匮乏是影响该县柯族贫困户脱贫致富最主要的因素,其次是劳动力。

(2)阿合奇县脱贫效果良好,但“造血式”扶贫项目有待完善。对柯尔克孜族聚居区阿合奇县贫困户的调查分析表明,当地脱贫效果良好,贫困户对精准扶贫满意度处于“比较满意”层面。当地主要脱贫途径为政策性补贴、务农养殖和“护边员脱贫一批”,但护边员工作缺乏长效保障机制,返贫几率很高;农牧业产业化程度偏低,特色农副产品附加值低。“造血”式扶贫项目有待完善,扶贫效果不显著。

(3)通过模型分析发现,影响贫困户满意度的因素有性别、是否有非健康人员、是否参与过培训、家庭总人口数、扶贫项目了解程度、干群互动、生活改善、收入增加。前6个因素显著影响贫困户对扶贫政策实施的参与程度和参与能力,后2个要素显著影响贫困户对政策实施效果的感知程度。贫困户对扶贫项目的参与度越高,对精准扶贫政策和项目的认同感就越强,对其效果的满意度就越高。

(4)比较不同文献,笔者认为性别对精准扶贫满意度也存在影响。分析原因可能为:该县柯族传统文化对女性束缚较大,且刺绣产业前景良好,随着扶贫政策的实施,女性逐渐摆脱家庭琐碎家务,通过参与产业扶贫项目如刺绣、餐饮等也可以成为当地的脱贫致富典范,因此对精准扶贫满意度产生影响。

## 5.2 建议

**5.2.1 坚持“扶智+扶志”的扶贫模式。强化教育培训,转变当地贫困户思维方式。开设多种形式的农民素质教育培训,讲政策、讲技术、讲成功案例,对脱贫典型进行奖励表扬,加大媒体宣传,让更多贫困户意识到自身的无限潜能,潜移默化地转变贫困群众的思想观念,激发群众自我脱贫的内生动力。坚持开展“三新”入户,从改变生活环境开始,接受文明的生活方式,从根源上减少生病的几率。大力开展实际性的技能培训课程,让贫困户切切实实地掌握一门可以脱贫致富的实用技术,鼓励女性参与技能培训和刺绣等扶贫项目,依靠自己改善生活质量,增加收入。**

**5.2.2 完善“造血式”扶贫项目。进行沙棘产品深加工研发,以沙棘的药用价值为立足点,制作果酱、果羹和果冻等;加大对各产业技术人员的培训力度,使种植规模化,加工科技化,营销系统化;加强良种繁育体系建设,实施柯尔克孜马繁育基地建设项目,加快建立沙棘产品市场营销体系,打造专属品牌,提高产品附加值;给予护边员养老优惠政策,以保障其晚年生活。**

**5.2.3 加大产业扶贫推进力度。一是加快落实旅游扶贫项目,依托玛纳斯、民族刺绣、柯尔克孜马和西门塔尔母牛等柯族特色文化,结合当地气候特点,打造特殊的避暑旅游项目,让民族特色刺绣成为阿合奇县的名片,提高知名度从而形成品牌效应。二是不断扩大特色种植业,依托本地独特资源优势,扩大大蒜等经济作物种植面积,确保农民持续增收。**

**5.2.4 鼓励和组织贫困户参与精准扶贫项目。对于较为年轻的贫困户而言,“造血式”扶贫项目效果更为满意,鼓励贫困户积极参与培训课程和产业扶贫项目<sup>[16]</sup>。根据参与式发展理论,扶贫项目的设置和实施应尊重贫困户自身的意愿,激发贫困户的主观能动性,使他们通过参与项目增强认同感从而提高满意度,在实现脱贫的同时获得精神上的满足。**

## 参考文献

- [1] 侯雪静,周楠,张玉洁,等.扎扎实实把脱贫攻坚战推向前进——习近平总书记在打好精准扶贫攻坚战座谈会上的重要讲话引起强烈反响[N].北京日报,2018-02-16(02).
- [2] 张丽君,吴本健,王飞,等.中国少数民族地区扶贫进展报告(2017)[M].北京:中国经济出版社,2018.
- [3] 孙晗霖.连片特困地区财政扶贫绩效评价及影响因素研究:以渝东南地区为例[D].重庆:西南大学,2016.
- [4] 孙前路,乔娟,李秉龙,等.组织公平和群众参与对贫困户识别满意度的影响:基于西藏646户农牧民的实证分析[J].西北人口,2018,39(3):10-17,26.
- [5] 张春美,黄红娣.农村居民对乡村旅游精准扶贫政策的满意度及影响因素:基于婺源旅游地搬迁移民和原住民的调查[J].江苏农业科学,2017,45(13):311-314.
- [6] 刘汉成,关金华.基于Logistic模型的连片特困区农户精准扶贫满意度的影响因素:以湖北大别山片区为例[J].江苏农业科学,2018,46(2):264-268.
- [7] 曹军会,何得桂,朱玉春.农民对精准扶贫政策的满意度及影响因素分析[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2017,17(4):16-23.
- [8] 石靖,卢春天,张志坚.代际支持、干群互动与精准扶贫政策的满意度[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2018,18(2):49-56.
- [9] 郑烨,王春萍,张顺翔,等.精准扶贫提升农户满意度的作用机制研究:基于西部某省三贫困县的实证调查[J].软科学,2018,32(11):15-19.
- [10] 新疆维吾尔自治区统计局.新疆统计年鉴(2016)[M].北京:中国统计出版社,2016.
- [11] 李湘豫,陈玉兴,梁留科,等.开封大相国寺游憩价值TCIA分析[J].地域研究与开发,2013,32(2):145-147,153.
- [12] 阿合奇县统计局.阿合奇县2017年国民经济和社会发展统计公报[R].2018.
- [13] 汪三贵,曾小溪.从区域扶贫开发到精准扶贫:改革开放40年中国扶贫政策的演进及脱贫攻坚的难点和对策[J].农业经济问题,2018(8):40-50.
- [14] FERRER-I-CARBONELL A, FRIJTERS P. How important is methodology for the estimates of the determinants of happiness? [J]. The economic journal, 2004, 114(7): 641-659.
- [15] 刘明.一类新的多重共线性检验方法[J].统计与信息论坛,2012,27(10):14-16.
- [16] 周常春,翟羽佳,车震宇.连片特困区农户多维贫困测度及能力建设研究[J].中国人口·资源与环境,2017,27(11):95-103.