

返乡农民工再教育意愿及影响因素的实证分析

——基于河南省农民工的问卷调查

刘春霞¹, 王芳² (1. 许昌学院商学院, 河南许昌 461000; 2. 吉林农业大学经济管理学院, 吉林长春 130118)

摘要 利用河南省 538 个返乡农民工的调研数据, 采用 Probit 模型回归方法, 分析了农民工再教育意愿水平, 并研究了影响农民工再教育意愿的主要因素。研究发现, 返乡农民工接受再教育培训意愿较高, 且再教育意愿受自身特征、再教育认知、再教育内容和制度环境等综合因素的影响。从影响结果来看, 农民工受教育程度、月收入水平、农民工现代性、再教育了解程度、再教育技能认知、再教育费用承担、政府对再教育重视程度和补贴政策对农民工再教育意愿具有正向影响, 而年龄、务工年限、自身状况满意度、再教育时间等因素具有负影响。为此, 从准确把握农民工实际需求、加强政府补贴力度和提升农民工现代性水平方面提出了相关政策建议。

关键词 农民工; 再教育意愿; 影响因素; Probit 模型

中图分类号 G 729 **文献标识码** A

文章编号 0517-6611(2020)24-0242-03

doi: 10.3969/j.issn.0517-6611.2020.24.067

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



Empirical Research on Willingness and Effect Factors of Re-education for Returned Migrant Workers—Based on the Questionnaire Survey of Migrant Workers in Henan Province

LIU Chun-xia¹, WANG Fang² (1. School of Business, Xuchang University, Xuchang, Henan 461000; 2. College of Economics and Management, Jilin Agricultural University, Changchun, Jilin 130118)

Abstract This paper uses the survey data of 538 migrant workers returning to their hometown in Henan Province, adopts Probit model regression method, analyzes the level of migrant workers' re-education willingness, and studies the main factors affecting the willingness of migrant workers to re-education. It is found that the willingness of returning migrant workers to receive re-education training is high, and the willingness of re-education is affected by their own characteristics, cognition of re-education, content of re-education and institutional environment. From the impact of the results, level of education, monthly income, modernity of migrant workers, re-education understanding, re-education skills cognition, continuing education expense, the government for reeducation emphasis and subsidies for rural migrant workers continuing education will have positive effects, and age, working fixed number of year, the condition of their own satisfaction, re-education time have negative effects. Therefore, this paper puts forward relevant policy suggestions from the aspects of accurately grasping the actual needs of migrant workers, strengthening government subsidies and improving the modernity level of migrant workers.

Key words Migrant workers; Willingness to re-educate; Effect factors; Probit model

随着国内外经济发展速度的放缓及 2020 年新冠疫情的影响, 我国农民工返乡滞乡的现象越来越明显。为了提升农民工的职业技能, 人社部下发了《农民工稳就业职业技能培训计划》, 主要面向返乡农民工、农村贫困人口等群体开展大规模的职业技能培训, 国家的政策红利对返乡农民工的职业发展产生了重大影响, 使农民工再教育取得了初步成果。河南省作为我国农业大省和人口大省, 为鼓励农民工返乡创业, 政府及时出台了《关于支持农民工返乡创业的实施意见》。但是, 调查数据显示, 多数返乡农民工难以适应新的就业环境, 创业更是力不从心。这就迫切需要发挥基础教育、职业教育和成人教育等的教育功能, 促进农民工再教育, 提高农民工技能, 以适应新时代岗位的要求。

返乡农民工的真实再教育意愿及其主要影响因素直接关乎返乡农民工再教育培训政策的实施效果。基于此, 笔者选取河南省 5 个市区 30 个行政村的 600 个返乡农民工为调研对象, 了解返乡农民工关于再教育的真实意愿, 探讨影响

其意愿的主要因素, 为地方政府颁布实施新冠疫情下农民工职业技能培训政策提供理论参考。

目前, 针对农民工再教育问题的研究成果主要集中在以下几个方面: 一是关于农民工再教育需求及现状的研究。吕丽敏等^[1]研究认为新生代农民工再教育意愿较为强烈, 对提升其职业竞争力的技能培训更为青睐; 和震等^[2]研究认为返乡农民工再教育意愿较强, 但实际参与率较低; 郑立梅等^[3]研究认为农民工更希望得到培训内容多样化的政府免费提供的培训。而关于影响农民工再教育培训需求的因素中, 多数学者主要集中于培训机构、制度和农民工个体差异等方面进行探讨^[4]。二是关于农民工再教育培训模式的研究。多数学者按照培训主体的不同, 将其分为农民工自发型、政府主导型、企业主导型、院校主导型等模式^[5-6], 而多元化的再教育模式日趋成为提升农民工职业技能的重要途径^[7-8]。三是关于农民工再教育培训效果的研究。陈艾华等^[9]对农民工再教育培训效果及其主要影响因素进行了识别, 认为培训效果主要受个体层面、环境层面、组织层面和人际层面等因素的影响。宋月萍等^[10]研究认为参加再教育培训可显著提升农民工工资水平, 但不同类型职业培训间存在差异。此外, 王秀芝等^[11]、李实等^[12]、袁旭等^[13]从不同角度对农民工培训效果进行了研究。

综上所述, 学术界从不同层面对农民工再教育问题进行了大量研究, 并取得了丰富的成果。但是, 关于新形势下尤

基金项目 河南省教育科学“十三五”规划一般课题“乡村振兴背景下河南省返乡农民工再教育路径研究”([2018]-JKGHYB-0258); 河南省教育厅人文社会科学研究一般项目(2019-ZDJH-293); 河南省重点研发与推广专项(软科学研究)(202400410098); 河南省教育厅人文社会科学研究资助项目(2021-ZZJH-348)。

作者简介 刘春霞(1986—), 女, 河南商丘人, 讲师, 博士, 从事农业经济管理研究。

收稿日期 2020-07-09; **修回日期** 2020-07-30

其是新冠疫情期间返乡农民工再教育问题的研究相对不足,关于返乡农民工再教育培训意愿及其影响因素的关注也相对缺乏。基于此,通过大量调研微观层面的农民工个体,以此探讨当前形势下返乡农民工再教育意愿问题,为政府精准施策提供理论支持。

1 数据来源、模型设定与变量选择

1.1 数据来源 为了解新冠疫情期间返乡农民工再教育意愿情况,课题组设计了《新冠疫情期间河南省返乡农民工再教育问题的调查问卷》,并通过网络社交软件的方式发放了600份问卷,其中有效问卷538份,问卷有效率90%,基本达到此次调研目的。问卷内容主要集中于农民工及家庭基本特征、再教育培训现状、再教育培训需求、再教育培训认知等方面。收回整理的问卷利用 Stata 软件进行统计分析,并结合部分访谈资料形成该研究的数据来源。

1.2 模型设定 以返乡农民工再教育意愿为被解释变量,根据农民工实际情况可将其描述为愿意和不愿意,是典型的二分变量。因此,该研究采用 Binary Probit 回归模型对农民工

再教育意愿及其影响因素进行分析,其方程式表示如下:

$$\text{prob}\left(\frac{p}{1-p}\right)=\beta_0+\sum_{i=1}^n\beta_ix_i+\mu=\beta_0+\beta_1x_1+\beta_2x_2+\cdots+\beta_nx_n+\mu$$

式中, p 为返乡农民工再教育意愿的概率; $1-p$ 为农民工无再教育意愿的概率; β_0 为常数项; x_i 为解释变量; β_i 为第 i 个自变量的模型回归系数; μ 为随机干扰项; n 为自变量数目。

1.3 变量选择 根据前人研究成果^[14-16]及实际调研情况,选取4大类共计14个自变量,以此考查影响返乡农民工再教育意愿的主要因素。这些变量包括农民工个体特征(性别、年龄、受教育程度、月收入、务工年限、农民工现代性、自身状况满意度)、农民工再教育认知(再教育的了解程度、再教育技能的认知、再教育的整体感知)、再教育内容(可接受的再教育时间、再教育内容是否有帮助)、制度环境(当地政府对再教育的重视程度、再教育补贴)。因变量为农民工再教育意愿,若农民工愿意接受再教育培训,则赋值为1,否则赋值为0。各变量相关统计描述见表1。

表 1 模型变量说明与统计描述
Table 1 Model variable description and statistical description

变量类型 Variable type	变量名称 Variable name	变量赋值 Variable assignment
因变量 Dependent variable	受访农民工接受再教育意愿(y)	愿意=1,不愿意=0
农民工个体特征 Individual characteristics of migrant workers	性别(x_1)	男=1,女=0
	年龄(x_2)	18~25岁=1,26~40岁=2,41~50岁=3,51~60岁=4,60岁以上=5
	受教育程度(x_3)	小学以下=1,初中=2,高中、中专、职高=3,大专以上=4
	月收入(x_4)	1 000元以下=1,1 001~3 000元=2,3 001~4 000元=3,4 000元以上=4
	务工年限(x_5)	1年以下=1,1~3年=2,4~5年=3,5年以上=4
	农民工现代性(x_6)	问卷以杨国枢 ^[15] 的个人现代性研究成果为基础,选取5组关于农民工现代性的陈述,并给出相应赋值:非常不同意=1,比较不同意=2,一般同意=3,比较同意=4,非常同意=5
农民工再教育认知 Re-education of migrant workers	自身状况满意情况(x_7)	非常不满意=1,比较不满意=2,一般满意=3,比较满意=4,非常满意=5
	再教育了解程度(x_8)	非常不了解=1,比较不了解=2,一般了解=3,比较了解=4,非常了解=5
	再教育技能认知(x_9)	完全无作用=1,有一点作用=2,有较大作用=3,有很大作用=4
再教育内容 Re-education content	再教育整体感知(x_{10})	非常不满意=1,比较不满意=2,一般满意=3,比较满意=4,非常满意=5
	可接受的再教育时间(x_{11})	培训时间1~3 d=1,培训时间4~7 d=2,培训时间8~15 d=3,培训时间15 d以上=4
	再教育费用负担(x_{12})	自己全部承担=1,自己承担大部分=2,自己承担小部分=3,自己无需承担=4
制度环境 Environment system	政府对再教育的重视程度(x_{13})	非常不重视=1,比较不重视=2,一般重视=3,比较重视=4,非常重视=5
	再教育补贴(x_{14})	没有补贴=0,有补贴=1

2 实证结果分析

在538份有效问卷样本中,有60.4%的农民工表示愿意接受再教育培训,其余39.6%的农民工表示没有接受再教育培训的意愿,这说明返乡农民工整体接受再教育的意愿较高。调查发现,多数返乡农民工愿意接受再教育培训的最重要理由是“收入会增加”,其次是“容易找工作”。另外,调查中还发现,农民工愿意接受的单次再教育培训支付金额在500元以上的仅占1.3%,300~500元的约为8.6%,而100元及以下的约占75.2%,这说明仅靠农民工个人支付再教育培训费用的话,这项再教育培训项目将难以实施和推广,还需依靠政府、企业等财政支持和补贴。

根据上述模型及变量选取情况,运用 Stata 统计软件,对调查农民工样本进行二元 Probit 模型回归分析,实证结果如表2所示。总体来说,模型估计结果较好,整体通过了 $P=$

0.000的对数似然比检验,拟合优度良好,整体较显著,这说明模型中选取的自变量与农民工再教育意愿这一因变量间存在显著的因果关系。

2.1 农民工个体特征 模型分析结果显示,农民工个体因素中,除性别因素未通过显著性检验外,其余变量显著性水平均在0.10以上。性别因素不显著,该研究认为这可能与农民工群体中女性务工者越来越多有关系。模型结果显示,随着返乡农民工年龄和务工年限的增加,其接受再教育的意愿越低。这可能与随着年龄的增加,一方面,农民工对再教育的认知在降低;另一方面,农民工收入水平越来越趋于稳定,放弃目前工作去参加再教育培训的机会成本在增加。另外,随着务工年限的增加,农民工对同一工种的操作技能已较为熟悉,觉得没必要再额外参加培训寻找新的工作,这与实际调研结果是相符的。受教育水平与月收入变量显著正向影响

农民工再教育意愿,这说明随着受教育程度的提高,农民工对自身从业技能的认知和追求个体发展的要求越高;多数情况下,农民工工资水平和其从事职业技能水平是相关的,月收入高的农民工更能深刻体会到职业技能水平对其工资的重要性,因此其再教育意愿较高。参加再教育培训,对农民工来说不仅耗时耗力,还要承担耽误工作所带来的沉没成本,只有那些对目前生活状态不满意急需改变和提升自己、现代性较强的农民工才愿意付出成本接受再教育培训,这与模型分析结果是相符的。

表 2 Probit 模型估计结果

Table 2 Probit model estimation results

解释变量 Explanatory variables	变量系数 Variable coefficient	P 值 P value	解释变量 Explanatory variables	变量系数 Variable coefficient	P 值 P value
x_1	0.043	0.185	x_8	1.341 *	0.083
x_2	-0.076 **	0.003	x_9	1.876 **	0.023
x_3	0.607 ***	0.002	x_{10}	0.579	0.282
x_4	0.378 **	0.026	x_{11}	-3.457 ***	0.000
x_5	-0.421 *	0.066	x_{12}	2.240 *	0.062
x_6	0.038 **	0.031	x_{13}	0.957 **	0.036
x_7	-0.251 **	0.042	x_{14}	0.659 *	0.073

注: *, **, *** 分别代表相关变量在 0.1、0.05、0.01 的统计水平上显著

Note: *, **, *** represent that the relevant variable is significant at the statistical level of 0.1, 0.05, 0.01

2.2 农民工再教育认知 模型分析结果显示,再教育了解程度变量和再教育技能认知变量通过了显著性检验,而再教育整体感知变量不显著,但是三者都对农民工再教育意愿具有正向影响作用。随着农民工对再教育的了解程度及再教育技能认知的增加,其接受再教育的意愿越强烈。调查中也发现,认为“再教育技能对个人职业发展及工资提升有很大作用的”农民工群体,其对再教育培训的兴趣和热情更高。

2.3 农民工再教育内容 再教育培训时间和培训费用变量均通过了显著性检验,这说明培训时间和培训费用均会影响农民工再教育意愿,但影响方向相反。随着农民工接受再教育培训时间的增加,其再教育意愿降低;而随着农民工自身负担费用的降低,其再教育意愿增加。调查中发现,“自己无需承担费用”再教育意愿是“自己全部承担”意愿的 5.8 倍,而“自己承担小部分”是“自己承担大部分”意愿的 3.9 倍。对农民工来说,付出大量时间和金钱成本来参加再教育培训无疑是一项冒险行为。因此,对他们来说,培训的时间越短越好,付出的费用越低越合适,即农民工希望在较短时间内看到培训效果,追求高性价比。

2.4 制度环境 制度环境两因素均通过了显著性检验,且正向影响农民工再教育意愿。这说明当地政府对再教育的重视程度和补贴力度都会对农民工接受再教育造成影响。

3 结论与政策建议

该研究利用河南省返乡农民工再教育情况调查数据,系统分析了农民工接受再教育培训意愿及其主要影响因素,得出了如下基本结论:总体来看,返乡农民工接受再教育培训意愿较高,部分农民工可能受自身条件限制、认知水平的局限及制度环境的影响,接受再教育意愿不强。从影响因素来

看,农民工接受再教育意愿受自身特征、再教育认知、再教育内容和制度环境等综合因素的影响。具体来说,农民工受教育程度、月收入水平、农民工现代性、再教育了解程度、再教育技能认知、再教育费用承担、政府对再教育重视程度和补贴政策对农民工再教育意愿具有正向影响,而年龄、务工年限、自身状况满意度、再教育时间等因素具有负影响。

根据上述研究结果,提出如下政策建议:一是准确把握农民工实际需求,实施精准再教育^[17]。结合实际调研情况,挖掘农民工真实需求,分析其需求的差异性,设计出以农民工为需求导向的培训主题,由此才能达到再教育内容具有针对性、多元化的培训目的。二是加强政府对农民工再教育补贴力度。调研中发现,培训费用成为影响农民工接受再教育的重要因素。因此,要强化政府在农民工再教育培训中的作用,通过发放补贴、降低税收等方式鼓励相关培训机构对农民工进行专业技能培训,以降低农民工再教育培训的机会成本和沉没成本。三是提升农民工现代性水平,积极鼓励参与再教育培训。分析结果表明,农民工对自身状况越满意、现代性水平越低,其参与再教育意愿也越低。因此,要改变农民工“小富即安”的传统惯性心态,提升农民工改变自身的勇气和动力,就需要政府、企业等多方主体多管齐下,引导农民工从传统走向现代、从乡土走向城市、从封闭走向开放,提升其现代性水平,加强其融入现代化生活的信念,增强其改变自身境遇的愿望,进而促使其积极主动参加再教育培训。

参考文献

- [1] 吕莉敏,马建富.新生代农民工教育培训需求及策略探究[J].中国职业技术教育,2010(33):67-71.
- [2] 和震,李晨.破解新生代农民工高培训意愿与低培训率的困局——从人力资本特征与企业培训角度分析[J].教育研究,2013,34(2):105-110.
- [3] 郑立梅,张默,朱善植,等.新生代农民工就业培训需求分析:基于昌图县的调查数据[J].辽宁经济,2014(4):26-27.
- [4] 谢建社,黎明泽.农民工教育研究综述[J].学习与实践,2007(4):121-130.
- [5] 谢勇,黄承贵.农民工参加职业培训意愿的代际间差异分析[J].调研世界,2011(10):30-33.
- [6] 袁庆林,陈毅辉.试论我国新生代农民工多元培训模式的构建与完善[J].农业经济,2012(3):104-106.
- [7] 王竹林,吕默.农民工培训模式及动力机制探析[J].西安财经学院学报,2013,26(3):87-91.
- [8] 黄德林,陈永杰.农民工职业技能培训意愿及影响机理研究:基于武汉市、厦门市、沧州市的实证调查[J].中国软科学,2014(3):68-75.
- [9] 陈艾华,孔冬.农民工培训效果关键影响因素识别:基于对浙江省农民工培训调查的内容分析[J].社会科学战线,2012(4):237-239.
- [10] 宋月萍,张涵爱.应授人以何渔?——农民工职业培训与工资获得的实证分析[J].人口与经济,2015(1):81-90.
- [11] 王秀芝,孙妍.转移劳动力培训效果研究:基于个人培训、企业培训与政府培训的比较[J].软科学,2016,30(1):100-104.
- [12] 李实,杨修娜.我国农民工培训效果分析[J].北京师范大学学报(社会科学版),2015(6):35-47.
- [13] 袁旭,张晖,赵照,等.新生代农民工技能培训效果的影响因素研究[J].中国集体经济,2019(15):161-162.
- [14] 齐小兵,侯景娟.农民工参与职业教育与培训的意愿及影响因素研究:基于江西省农民工调查的实证分析[J].职业技术教育,2017,38(16):65-69.
- [15] 杨国枢,余安邦,叶明华.中国人的个人传统性与现代性:概念与测量[M]//杨国枢.中国人的心理与行为.台湾:桂冠图书出版公司,1989:241-301.
- [16] 梁帅,陈明昆.我国新生代农民工教育与培训研究综述[J].成人教育,2013,33(8):67-69.
- [17] 王东毅.新生代农民工技能培训需求实证研究:基于河南省调查数据的分析[J].成人教育,2019,39(4):56-59.