

## “一带一路”沿线国家农业贸易国际竞争力研究

黄星<sup>1,2</sup>

(1. 西华师范大学国土资源学院, 四川南充 637009; 2. 中国农业大学经济管理学院, 北京 100083)

**摘要** “一带一路”倡议提出以来, 沿线国家的合作从基础设施、劳动力、技术、产品、资金等都有了较大发展, 在农业贸易方面有了更多合作。基于 2006—2016 年各沿线国家农业贸易的贸易竞争力、国际市场占有率、显示性比较优势指数、进口渗透比、出口导向指标值计算, 加权汇总得到农业贸易综合竞争力分值, 以此排序给出各国相对农业贸易竞争力位序及各项指标对农业贸易结构及市场方面的评价。中国的农业贸易竞争力较弱, 主要是因为出口较弱造成结构不合理。建议以提高质量、深加工及特色农产品为核心提高农业贸易竞争力。

**关键词** 一带一路; 农业贸易; 竞争力

**中图分类号** F746; F319.9 **文献标识码** A

**文章编号** 0517-6611(2020)03-0221-06

**doi**: 10.3969/j.issn.0517-6611.2020.03.064



开放科学(资源服务)标识码(OSID):

### Study on Agricultural Trade International Competitiveness of Countries along “The Belt and Road”

**HUANG Xing<sup>1,2</sup>** (1. School of Land Resources, China West Normal University, Nanchong, Sichuan 637009; 2. College of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100083)

**Abstract** Since “the Belt and Road Initiative” was proposed, the cooperation of countries along the routes had a bigger development such as infrastructure, labor, technology, products, money, the same with agricultural trade. Based on the calculation of the agricultural trade index value—trade competitiveness, international trade share, revealed comparative advantage, import penetration ratio and export-oriented index of the countries data from 2006 to 2016, this article got comprehensive agricultural trade competitiveness scores weighting, then gave the relatively competitive agricultural trade orders and each index evaluation about agricultural trade structure and the market. The results showed that China’s agricultural trade competitiveness is relatively weak, mainly due to the unreasonable structure caused by the relatively low level of export. It is suggested to improve the trade competition by focusing on improve quality, deep processing and characteristic agricultural products.

**Key words** The Belt and Road; Agricultural trade; Competitiveness

“一带一路”是“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的简称, 自 2013 年中国国家主席习近平提出建设“一带一路”战略构想以来, 国际贸易蓬勃发展, 沿线国家基础设施、劳动力、技术、产品、资金等方面都有了较大发展。截至 2019 年 5 月底, 联合国 193 个成员国中已同中国签署了共建“一带一路”合作文件的有 131 个国家<sup>[1]</sup>。

中国 2013 年成为世界第一大货物贸易国<sup>[2]</sup>, 2015 年对外直接投资超过实际使用外资<sup>[3]</sup>。中国和“一带一路”国家农业合作的方式主要有 3 种——农业投资、农业贸易和农业援助<sup>[4]</sup>, 该研究主要分析农业贸易情况。何秀荣等<sup>[5]</sup>分析了 1980—2000 年中国农产品贸易的变化情况, 由农产品出口比重较大转为非农产品出口占绝对地位。2001 年中国加入 WTO 以来, 农产品贸易由顺差变为逆差, 2004 年首次出现逆差<sup>[6]</sup>, 《农村绿皮书: 中国农村经济形势分析与预测(2014—2015)》指出, 2006—2013 年中国农产品贸易逆差值不断增长, 中国农产品贸易逆差已呈现常态化<sup>[7]</sup>, 2019 年中国是全球第三大农产品贸易国, 农产品出口额居全球第四位, 进口额居全球第二位<sup>[8]</sup>。张美琦等<sup>[9]</sup>统计了“一带一路”的研究方法以引力模型、SWOT 分析、因子模型及因子分析、评价指标体系、随机前沿引力模型等为主。孙立芳等<sup>[10]</sup>对区域全面经济伙伴关系 RCEP 16 个成员国农产品 2001—2013 年的国际竞争力相关指标及影响因素进行了定量分析和比较。何敏等<sup>[11]</sup>计算了 1995—2014 年“一带一路”沿线国家显示

性比较优势指数(RCA)和贸易互补性指数(TCI), 认为中国农产品贸易集中度高、潜力较大。王凤婷等<sup>[12]</sup>通过时变随机前沿引力模型对 2000—2015 年“21 世纪海上丝绸之路”沿线国家农产品出口贸易效率和潜力计量分析, 发现出口对象地缘化、集中在较近的东亚国家。目前关于“一带一路”沿线国家农业贸易竞争力单项指标及影响因素有一定研究, 而基于指标体系的农业贸易竞争力综合性研究较少, 笔者从综合分析的角度进一步探讨。研究结果有利于了解各沿线国家农业贸易的综合实力, 在当前国际贸易合作与争端并存的环境下提供清晰的认知及针对性的行为策略。

### 1 数据来源与研究方法

**1.1 数据来源** 该研究“一带一路”沿线国家的界定主要参考中国“一带一路”网公布数据, 结合近年来与我国签署“一带一路”合作备忘录的国家, 采用中国产业海外发展协会及天津市进出口商会最新版的 71 个国家与地区综合整理进行分析。为与世界市场比较, 增加美国数据。各国各类农产品的进出口贸易数据, 包括进出口值, 主要来源是 FAO、UNCOMTRADE、世界银行。

**1.2 研究方法** 参考相关文献和各种研究资料, 总结出关于评价进出口贸易优势的指标, 这些指标均是以进出口为基础, 大体可以分为 3 部分: 其一, 出口所占比例——显示性比较优势指数, 显示性竞争优势指数; 其二, 净出口(贸易盈余)——贸易竞争力指数; 其三, 市场占有率——国际市场占有率, 市场渗透率, 出口贡献率, 出口增长优势指数(表 1)。现有文献中, 使用最多的是显示性比较优势指数(RCA)和贸易竞争力指数(TC)、国际市场占有率这 3 个指标。

**基金项目** 国家社会科学基金重点项目(16AJY017)。

**作者简介** 黄星(1979—), 女, 四川南充人, 副教授, 博士, 从事农业经济管理与土地资源管理等研究。

**收稿日期** 2019-10-09

该研究选取相关农业贸易竞争力指标进行测算;对各竞争力指标加权评分,得到各国农业贸易竞争力综合评分;按

相对排序初步识别研究国的相对竞争力状况。具体指标见表1。

表1 贸易竞争力指标

Table 1 Index of trade competitiveness

序号 No.	指标名称 Indicator name	指标解释 Indicator interpretation	计算式 Calculated mode	说明 Description
1	显示性比较优势指数(RCA)	RCA是指一国某种商品的出口值占该国所有商品出口总值的份额与世界该商品的出口值占世界所有商品出口总值的份额的比率	$RCA_{ij} = \frac{x_{ij}/x_{it}}{x_{wj}/x_{wt}}$	如果 $RCA > 1$ , 代表 $i$ 国 $j$ 种产品比起其已出口商品占有更大的市场份额, $i$ 国在 $j$ 种产品的生产上具有显示比较优势
2	显示性竞争优势指数(CA)	CA是指一国某一产品出口的比较优势减去进口的比较优势来表示其竞争优势	$CA_{ik} = RCA_{ik} - \frac{M_{ik}/M_i}{M_{wk}/M_w}$	当 $CA > 0$ , $i$ 国 $k$ 产品的出口具有竞争优势
3	贸易竞争力指数(TC)	TC通过一国某产品的进出口差额与其进出口总额的比值来测算该产品及其所在行业的竞争力	$TC_k = \frac{X_k - M_k}{x_k + M_k}$	当 $TC > 0$ 时, 该国为 $k$ 产品的净出口国, 贸易优势较强
4	国际市场占有率= $X_{ij}/X_{wj}$	国际市场占有率是指一国出口总额占世界出口总额的比例, 反应一国出口的整体竞争力		越大, 越具有垄断优势
5	市场渗透率	市场渗透率是一国产品出口在另一国总进口中所占的比例	市场渗透率= $X_i/M_i^*$	市场渗透率作为国际市场占有率的补充, 从出口国角度反映其产品在其进口国市场上的占有率, 但相对而言, 国际市场占有率更常见
6	出口贡献率	出口贡献率为某种产品占该国总出口的比例	出口贡献率= $X_i/X$	出口贡献率越大, 说明该产品越具有优势
7	出口增长优势指数	出口增长优势指数为某种产品出口增长与总的贸易增长率之比, 从而反映出出口优势的变化情况	$D_i = (g_i - g_t) \times 100$	出口增长优势指数越大, 说明 $i$ 产品的出口增长越快, 从而越具有优势

**1.2.1 贸易竞争力指数(TC)。**贸易竞争力指数是指通过一国某产品的进出口差额与其进出口总额的比值来测算该产品及其所在行业的竞争力。公式见表1。 $X_k$ 为 $k$ 产品的出口额, $M_k$ 为 $k$ 产品的进口额。 $TC_k > 0$ , 该国为 $k$ 产品的净出口国, 贸易优势较强。 $TC_k < 0$ , 为净进口国, 贸易优势较差。

**1.2.2 国际市场占有率。**国际市场占有率, 表示各国农业出口总额/世界农产品出口总额。

**1.2.3 显示性比较优势指数(RCA)。**Balassa<sup>[13]</sup>提出的显示性比较优势指数是指一国某种商品的出口值占该国所有商品出口总值的份额与世界该商品的出口值占世界所有商品出口总值的份额的比率。公式见表1。其中, $X_{ij}$ 表示 $i$ 国 $j$ 种产品的出口值; $X_{it}$ 代表 $i$ 国所有商品的出口总值; $X_{wj}$ 代表世界 $j$ 种产品的出口值; $X_{wt}$ 代表世界所有商品的出口总值。一般而言, 如果 $RCA > 1$ , 代表 $i$ 国 $j$ 种产品比起其已出口商品占有更大的市场份额,  $i$ 国在 $j$ 种产品的生产上具有显示比较优势, 反之则没有明显比较优势。

**1.2.4 进口渗透比、出口导向。**进口渗透比, 表示农业进口/该国对该产业总消费(即总产出和净进口之和)。出口导向, 表示农业出口/该国对该产业总消费(即总产出和净进口之和)。

## 2 结果与分析

根据世界粮农组织FAO数据, 大部分国家数据, 如中

国、新加坡、马来西亚、印度尼西亚、泰国等, 年份大致从1961—2016年。小部分国家数据, 如一些独联体国家, 年份大致从1992—2016年。捷克、斯洛伐克、埃塞俄比亚数据, 从1993—2016年。塞尔维亚、黑山数据, 从2006—2016年。联合国数据从1988—2016年, 世界银行数据从1960—2016年, 但各国存在差异。为统一数据比较区间, 采用2006—2016年数据测算。

**2.1 分指标汇总** 各国农产品贸易, 按数据年份求均值排序, 中国的进口值居首位、美国出口值居首位。进口值居前的有中国、美国、俄罗斯、韩国、沙特阿拉伯; 出口值居前的有美国、中国、印度尼西亚、泰国、印度、马来西亚。根据各国农产品贸易情况变动趋势分析, 可以看出, 进出口值都随时间增加有所增长。

国际市场占有率, 世界农产品贸易数据为已有数据求和, 进出口数据共包括213个国家或地区数据, 统计差异显示进口值略大于出口值。中国农产品贸易竞争力指数TC值为-0.40, 进口大于出口, 竞争力弱。中国农产品国际市场占有率为4.12%, 美国最高, 为10.76%。农产品国际市场占有率较高的有: 美国、中国、印度尼西亚、泰国、印度、马来西亚、波兰、新西兰、土耳其、乌克兰。

中国农产品贸易指标值均处于较低水平, 竞争力弱, 需要进一步提高。美国农产品贸易顺差最大, 且市场占有率最

高,贸易竞争力TC值为0.11,具有较强的竞争优势。农产品贸易顺差居于第二的是泰国,同时TC值为0.50(排名第二),国际市场占有率为2.27%(排名第三),具有很强的竞争力。农产品贸易顺差第三的是印度尼西亚,TC值为0.37(排名第四),国际市场占有率为2.58%(排名第三)。农产品贸易顺差居于第四的是新西兰,同时TC值为0.67(排名第一),市场占有率为1.49%(排名第八),具有较强的竞争力。农产品贸易逆差最大的是中国,其次是俄罗斯,第三是韩国。

农产品数据根据FAO数据整理,为213个国家或地区农产品汇总均值;世界商品数据根据联合国统计署创立的贸易数据库UNCOMTRADE整理,为202个国家或地区汇总均值。RCA值>1表示某国该种产品优于世界水平。分析数据中60%国家的农产品显示性比较优势指数RCA值大于1。中国的农产品显示性比较优势指数RCA仅为0.41,在商品出口贸易中竞争力弱。根据RCA指标农产品竞争力较强的国家有:老挝、吉尔吉斯斯坦、新西兰、约旦、摩尔多瓦、阿塞拜疆。其中,老挝的RCA值最高,说明农产品在老挝所有商品出口值中占的比例是世界水平的13.36倍。排在第二的是吉尔吉斯斯坦,是世界水平的12.64倍。排在第三的是新西兰。

进口渗透比、出口导向,世界农产品贸易数据为FAO已有数据汇总,共包括213个国家或地区数据,进口值略大于出口值。各国农业总产值数据根据世界银行农业数据整理,其中均以收集区间计算均值,数据区间为1960—2016年。出口导向最高的前三国依次为新西兰、立陶宛、匈牙利。中国农产品贸易的进口渗透比为0.16,出口导向值为0.07;进口高于出口,但进出口贸易在总消费中占比都不大,对国际市场的参与度和依赖度不高。

**2.2 综合测算** 根据之前的计算得到相应指标值,能反映农业国际竞争力的指标有净出口,农产品贸易竞争力指标TC,农产品显示性比较优势指标RCA,农产品国际市场占有率,进口渗透比和出口导向率。共收集50国数据。TC和RCA值按通常的范围确定竞争力强弱(表2),得到农业贸易竞争力指标汇总表(表3)。

表2 竞争力强弱对应TC和RCA指标值范围

Table 2 Competitive strength corresponds to the range of TC and RCA indicator values

类别 Category	指标值范围 Range of indicator values	竞争力强弱 Competitive strength
TC	$-1 < TC \leq -0.6$	极弱
	$-0.6 < TC \leq -0.3$	较弱
	$-0.3 < TC \leq 0$	微弱
	$0 < TC \leq 0.3$	微强
	$0.3 < TC \leq 0.6$	较强
RCA	$0.6 < TC \leq 1$	极强
	$RCA \leq 0.8$	弱
	$0.8 < RCA \leq 1.25$	中等
	$1.25 < RCA \leq 2.5$	次强
	$RCA > 2.5$	强

进出口指标为总量指标,相对指标具可比较性,实际计算时,采用TC、RCA、国际市场占有率、进口渗透率和出口导向指标分别按竞争力强弱赋给分值计算。TC按竞争力强弱分6等,每等按1分增加。RCA按竞争力强弱分4等,中等赋值为3。国际市场占有率、出口导向按50国排序,每10国为一个分值按5分总分,1分一阶同向增加(+1)。进口渗透率反映一国农产品的消费对国际市场的依赖程度,对竞争力的影响为负向,因而按50国排序,每10国为一个分值按5分总分,1分一阶反向增加(-1)。即第一步,各指标按通用标准或排序标准分等赋分。

表3 农业市场竞争力指标汇总(2006—2016年)

Table 3 Summary of agricultural market competitiveness index (2006—2016)

排名 Ranking	国家 Country	净出口 Net exports	农产品TC Agricultural product TC	农产品RCA Agricultural product RCA	占有率 Occupancy rate	进口渗透比 Import penetration ratio	出口导向 Export oriented		
1	美国	246.53	0.11	微强	1.39	次强	10.76	0.69	0.86
2	泰国	175.66	0.50	较强	2.06	次强	2.27	0.45	1.35
3	印度尼西亚	161.46	0.37	较强	3.00	强	2.58	0.14	0.31
4	新西兰	137.93	0.67	极强	8.06	强	1.49	5.53	27.75
5	印度	101.45	0.25	微强	1.66	次强	2.23	0.05	0.09
6	马来西亚	98.59	0.26	微强	1.85	次强	2.09	0.85	1.44
7	乌克兰	69.57	0.42	较强	3.43	强	1.01	1.05	2.60
8	波兰	50.39	0.15	微强	1.72	次强	1.67	2.01	2.73
9	匈牙利	31.35	0.25	微强	0.69	弱	0.68	3.37	5.64
10	土耳其	19.98	0.08	微强	1.51	次强	1.11	0.16	0.19
11	南非	12.78	0.11	微强	1.28	次强	0.58	0.69	0.86
12	塞尔维亚	11.19	0.30	较强	3.23	强	0.21	0.60	1.12
13	保加利亚	9.60	0.16	微强	0.11	弱	0.31	2.17	2.97
14	立陶宛	7.01	0.10	微强	2.45	次强	0.33	6.00	7.33
15	斯里兰卡	2.86	0.07	微强	2.32	次强	0.20	0.42	0.48
16	白俄罗斯	2.72	0.04	微强	0.31	弱	0.29	0.62	0.68
17	摩尔多瓦	2.30	0.17	微强	6.64	强	0.07	1.07	1.51
18	马达加斯加	-0.88	-0.12	微弱	3.32	强	0.03	0.18	0.15

接下表

续表 3

排名 Ranking	国家 Country	净出口 Net exports	农产品 TC Agricultural product TC		农产品 RCA Agricultural product RCA		占有率 Occupancy rate	进口渗透比 Import pene- tration ratio	出口导向 Export oriented
19	土库曼斯坦	-1.48	-0.24	微弱	1.44	次强	0.02	0.14	0.09
20	拉脱维亚	-1.87	-0.05	微弱	2.61	强	0.15	1.67	1.51
21	蒙古	-2.16	-0.34	较弱	0.82	中等	0.02	0.32	0.16
22	老挝	-3.13	-0.48	较弱	13.36	强	0.01	0.24	0.09
23	爱沙尼亚	-3.66	-0.15	微弱	1.12	中等	0.09	1.50	1.11
24	塔吉克斯坦	-3.67	-0.52	较弱	3.68	强	0.01	0.34	0.11
25	文莱	-3.79	-0.97	极弱	0.01	弱	0.00	0.80	0.01
26	吉尔吉斯斯坦	-3.93	-0.48	较弱	12.64	强	0.02	0.48	0.17
27	格鲁吉亚	-5.50	-0.37	较弱	3.71	强	0.04	0.68	0.31
28	阿塞拜疆	-6.29	-0.34	较弱	6.17	强	0.05	0.33	0.16
29	尼泊尔	-6.44	-0.60	极弱	3.89	强	0.02	0.14	0.03
30	巴拿马	-9.46	-0.56	较弱	0.48	弱	0.03	0.62	0.18
31	哈萨克斯坦	-9.62	-0.18	微弱	1.13	中等	0.19	0.38	0.26
32	罗马尼亚	-9.92	-0.10	微弱	0.64	弱	0.40	0.54	0.45
33	巴基斯坦	-17.01	-0.19	微弱	2.65	强	0.32	0.12	0.08
34	约旦	-18.22	-0.43	较弱	7.52	强	0.10	1.18	0.47
35	希腊	-21.11	-0.16	微弱	2.80	强	0.47	0.69	0.50
36	黎巴嫩	-21.29	-0.66	极弱	2.40	次强	0.05	0.74	0.15
37	以色列	-22.34	-0.34	较弱	0.04	弱	0.18	0.74	0.36
38	新加坡	-22.64	-0.13	微弱	0.01	弱	0.66	4.19	3.23
39	摩洛哥	-24.53	-0.37	较弱	1.68	次强	0.18	0.32	0.15
40	菲律宾	-25.84	-0.25	微弱	1.13	中等	0.33	0.23	0.14
41	科威特	-29.38	-0.86	极弱	0.05	弱	0.02	0.91	0.07
42	越南	-33.78	-0.14	微弱	1.54	次强	0.88	0.53	0.40
43	伊朗	-60.61	-0.48	较弱	0.54	弱	0.28	0.23	0.08
44	伊拉克	-63.89	-0.98	极弱	0.01	弱	0.01	0.47	0.00
45	埃及	-76.01	-0.53	较弱	2.15	次强	0.30	0.29	0.09
46	阿联酋	-86.92	-0.49	较弱	0.13	弱	0.39	1.19	0.40
47	沙特阿拉伯	-144.62	-0.72	极弱	0.15	弱	0.24	0.60	0.10
48	韩国	-163.80	-0.66	极弱	0.14	弱	0.36	0.50	0.10
49	俄罗斯	-203.61	-0.50	较弱	0.38	弱	0.89	0.39	0.13
50	中国	-632.33	-0.40	较弱	0.41	弱	4.12	0.16	0.07

注:根据 FAO、UN、世界银行数据整理,数据不完整的国家未纳入分析

Note:According to FAO, UN, World Bank data, countries with incomplete data are not included in the analysis

进口渗透率和出口导向反映国内农业市场对国际的依赖 加权,将上述 4 个指标按最大为 1 分加权(指标得分/该指标度,二者分值加总作为一个指标,反映国内情况;国际市场占 最大值)。第三步,计算汇总值(指标加权值求和/4),排序,50 有率作为一个指标,反映国际情况;TC 分值反映出口竞争力; 国按约 10 国一个等次得到竞争力的相对强弱(表 4)。

RCA 指标反映出口在国际上相对竞争力。第二步,指标分值

表 4 农业市场竞争力分析

Table 4 Analysis of agricultural market competitiveness

排名 Ranking	国家 Country	TC	RCA	占有率 Occupancy rate	进口渗透 Import penetration	出口导向 Export oriented	汇总值 Summary value	竞争力 Competit- iveness
1	印度尼西亚	5	5	5	5	3	0.91	强
2	新西兰	6	5	5	1	5	0.90	强
3	乌克兰	5	5	5	2	5	0.88	强
4	泰国	5	4	5	4	4	0.86	强
5	土耳其	4	4	5	5	3	0.82	强
6	马来西亚	4	4	5	2	5	0.79	强
7	塞尔维亚	5	5	3	3	4	0.78	强
8	美国	4	4	5	2	4	0.77	强
8	印度	4	4	5	5	1	0.77	强
8	波兰	4	4	5	1	5	0.77	强

接下表

续表 4

排名 Ranking	国家 Country	TC	RCA	占有率 Occupancy rate	进口渗透 Import penetration	出口导向 Export oriented	汇总值 Summary value	竞争力 Competit- iveness
11	希腊	3	5	4	2	4	0.73	较强
12	南非	4	4	4	2	4	0.72	较强
12	斯里兰卡	4	4	3	4	4	0.72	较强
14	摩尔多瓦	4	5	2	2	5	0.69	较强
15	巴基斯坦	3	5	3	5	1	0.68	较强
15	越南	3	4	4	3	3	0.68	较强
17	立陶宛	4	4	3	1	5	0.67	较强
18	拉脱维亚	3	5	2	1	5	0.63	较强
19	阿塞拜疆	2	5	2	4	3	0.61	较强
20	菲律宾	3	3	3	5	2	0.60	中等
20	马达加斯加	3	5	1	5	2	0.60	中等
20	哈萨克斯坦	3	3	3	4	3	0.60	中等
23	匈牙利	4	1	4	1	5	0.57	中等
24	埃及	2	4	3	4	1	0.56	中等
24	约旦	2	5	2	1	4	0.56	中等
24	格鲁吉亚	2	5	2	2	3	0.56	中等
27	罗马尼亚	3	1	4	3	4	0.55	中等
28	白俄罗斯	4	1	3	3	4	0.54	中等
29	中国	2	1	5	5	1	0.53	较弱
29	摩洛哥	2	4	2	4	2	0.53	较弱
29	老挝	2	5	1	5	1	0.53	较弱
29	吉尔吉斯斯坦	2	5	1	3	3	0.53	较弱
29	塔吉克斯坦	2	5	1	4	2	0.53	较弱
34	土库曼斯坦	3	4	1	5	1	0.53	较弱
35	新加坡	3	1	4	1	5	0.53	较弱
36	保加利亚	4	1	3	1	5	0.52	较弱
37	爱沙尼亚	3	3	2	1	4	0.50	较弱
38	尼泊尔	1	5	1	5	1	0.49	较弱
39	俄罗斯	2	1	4	4	2	0.48	较弱
40	蒙古	2	3	1	4	3	0.46	较弱
41	黎巴嫩	1	4	2	2	2	0.44	弱
42	阿联酋	2	1	4	1	3	0.43	弱
42	伊朗	2	1	3	5	1	0.43	弱
44	韩国	1	1	4	3	2	0.42	弱
45	巴拿马	2	1	2	3	3	0.38	弱
46	沙特阿拉伯	1	1	3	3	2	0.37	弱
47	以色列	2	1	2	2	3	0.36	弱
48	伊拉克	1	1	1	3	1	0.24	弱
49	科威特	1	1	1	2	1	0.22	弱
49	文莱	1	1	1	2	1	0.22	弱

注:根据汇总表数据按指标值范围对应赋分,加权计算整理

Note:According to the summary table data, the scores are assigned according to the range of index values, and the weighting calculation is arranged

### 3 结论和讨论

农业竞争力强的国家依次有印度尼西亚、新西兰、乌克兰、泰国、土耳其、马来西亚、塞尔维亚、美国、印度、波兰;与孙立芳等的研究新西兰的农产品竞争优势极强一致<sup>[10]</sup>。进出口结构方面优势明显的有印度尼西亚、新西兰、乌克兰、塞尔维亚,市场方面有优势的有印度尼西亚、泰国、土耳其。这与这些国家的自然地理条件、产业结构情况、历史人文特征、政府政策等有一定关系。进一步分析主要农产品贸易情况,谷物类中水稻净出口值和水稻 TC 值最高均为泰国,小麦净出口值最高为美国和小麦 TC 值最高为塞尔维亚,玉米净出口值最高为美国和玉米 TC 值最高为塞尔维亚,大豆净出口

值最高为美国和大豆 TC 值最高为乌克兰;肉蛋奶类中肉类净出口值和肉类 TC 值最高均为新西兰,鸡蛋净出口值最高为美国和鸡蛋 TC 值最高为马来西亚,奶净出口值和奶 TC 值最高均为新西兰;特殊经济类中香烟净出口值最高为波兰和香烟 TC 值最高为印度尼西亚,啤酒净出口值最高为捷克和啤酒 TC 值最高为土耳其,红酒净出口值最高为南非和红酒 TC 值最高为摩尔多瓦,茶净出口值和茶 TC 值最高均为斯里兰卡,皮棉净出口值和皮棉 TC 值最高均为美国。农业竞争力弱的国家依次有文莱、科威特、伊拉克、以色列、沙特阿拉伯、巴拿马、韩国、伊朗、阿联酋、黎巴嫩;与孙立芳等<sup>[10]</sup>的研究文莱、韩国的农产品竞争优势极弱一致。

中国在 50 国农业贸易国际竞争力综合汇总值中排在 29 位,农业竞争力较弱。中国在国际市场占有率和进口渗透率反映的依赖度方面的竞争优势强(即中国农产品国际市场占有率高、农产品进口渗透率低),但基于进出口结构的农产品贸易竞争力指数 TC 值和显示性比较优势指数 RCA 值较低,农产品出口在总量比较中竞争力弱。进一步分析中国的农产品贸易情况,中国在豆类(干豆)和薯类(马铃薯)的净出口值最高,虽然中国的农业生产总值最高,农产品进出口值仅低于美国,但净出口值最低,农业贸易逆差较大。未来要提升中国农业贸易竞争力,需要大力发展农产品出口,实施出口导向战略。

作为世界第一人口大国,中国一直以来坚持粮食安全战略,确保主粮自给,2013 年农业增加值和谷物产量均居世界第一<sup>[14]</sup>,这也是中国农产品进口渗透率低、国际市场占有率较高,对国际市场依赖度低的原因。但是中国的农产品贸易竞争力指标(TC),农产品显示性比较优势指标(RCA)和出口导向指标值均显示出竞争弱势,表明农业贸易进出口结构上出口太弱,主要是因为以初级农产品与原材料为主、出口农产品附加值低、依靠价格优势在不断削弱<sup>[15-16]</sup>。未来,中国需要进一步提高农业贸易竞争力,大力发展农产品出口,减少农产品贸易逆差。首先,需要加强沿线各国基础设施建设、逐步从地缘较近区域向更广阔空间拓展,为农产品贸易提供基本条件。其次,需要推进沿线国家物流体系建设<sup>[17]</sup>,采用先进的技术设备与流程,为农产品流通提供保障;发展和完善跨境电商平台及行业规则规范建设,通过“互联网+”丰富农产品贸易方式。最后,也是最关键的,以此为核心,需要提高农产品的质量<sup>[18]</sup>,延长产业链,进行深加工,打造农产品品牌和特色优势,从根本上提升中国农业贸易竞争力。

(上接第 220 页)

就业创业扶持计划会起到更好的政策效果。重庆市目前正在实行农村“本土人才回引工程”,户籍或原户籍在本乡镇的高校毕业生在本乡镇的村庄挂职,对解决农村工作人员的年龄老化、学历水平偏低的问题起到了很好的作用。

建议将财政促进农村集体经济的发展与“本土人才回引工程”有效结合,让这些年轻化、高学历人才在农村集体经济发展中发挥一定的作用,解决集体经济发展面临的人才困境。具体建议为将财政扶持集体经济试点村庄“本村人才回引工程”挂职人员的指标由 1 个变为 2 个。其中 1 人担任村支部书记助理或者村委会主任助理一职,另外 1 人则参与集体经济发展工作,根据其能力和工作经验将其培养为集体经济发展的带头人。除了具有高等学历的年轻人才之外,在农村社会长期实践中成长起来的村干部、“土”专家等群体由于了解农村社会实际,因此在集体经济发展过程中发挥着不可或缺的作用。但是这一群体往往年龄较大、学历较低,因此对他们的培训工作就显得十分必要。因此,在集体经济发展中引入高学历人才的同时,还应该建立对长期扎根农村的集

## 参考文献

- [1] 已同中国签订共建“一带一路”合作文件的国家一览[EB/OL]. (2019-04-12) [2019-05-31]. [https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?cat\\_id=10037](https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?cat_id=10037).
- [2] 刘卫东.“一带一路”战略的科学内涵与科学问题[J]. 地理科学进展, 2015, 34(5): 538-544.
- [3] 祝合良,石娜娜.“一带一路”背景下中国流通企业“走出去”的比较优势分析[J]. 扬州大学学报(人文社会科学版), 2017, 21(3): 11-18, 121.
- [4] 韩振国,徐秀丽,贾子钰.“一带一路”倡议下我国对外农业合作空间格局的探索[J]. 经济问题探索, 2018(7): 98-104.
- [5] 何秀荣, WAHL T I. 中国农产品贸易:最近 20 年的变化[J]. 中国农村经济, 2002(6): 9-14, 19.
- [6] 翁鸣. 中国农产品进出口现状及其特点[J]. 国际贸易, 2013(6): 30-35.
- [7] 王品飞.“一带一路”背景下我国农产品流通的机遇与对策[J]. 吉林大学社会科学学报, 2019(3): 62-69, 232.
- [8] 中国农产品贸易逆差或成常态[EB/OL]. (2015-08-11) [2019-05-31]. [https://www.sohu.com/a/26732188\\_148974](https://www.sohu.com/a/26732188_148974).
- [9] 张美琦,李书宁,乔锦忠.“一带一路”硕博学位论文的主题与研究方法探究:基于 CNKI“中国硕博学位论文全文数据库”的调查[J]. 情报探索, 2019(3): 47-54.
- [10] 孙立芳,陈昭.“一带一路”背景下经济开放度如何影响农产品国际竞争力:来自 RCEP 成员国的证据[J]. 世界经济研究, 2018(3): 81-94, 136.
- [11] 何敏,张宁宇,黄泽群. 中国与“一带一路”国家农产品贸易竞争性和互补性分析[J]. 农业经济问题, 2016(11): 51-60, 111.
- [12] 王凤婷,田园,程宝栋. 中国与“21 世纪海上丝绸之路”沿线国家农产品出口贸易研究[J]. 国际经济合作, 2019(2): 80-90.
- [13] BALASSA B. Trade liberalization and ‘revealed’ comparative advantage [J]. The manchester school of economic and social studies, 1965, 33(2): 99-123.
- [14] 李富佳,董锁成,原琳娜,等.“一带一路”农业战略格局及对策[J]. 中国科学院院刊, 2016(6): 678-688.
- [15] 徐长松,赵霞. 中国与“一带一路”国家农业贸易合作的现状、问题与前景展望[J]. 农业经济, 2018(10): 130-131.
- [16] 罗桓.“一带一路”沿线地区农产品进出口贸易对农业经济增长效益研究[J]. 农业经济, 2019(1): 131-133.
- [17] 周叮波.“一带一路”背景下中国与东盟农产品跨境出口电商模式创新[J]. 商业经济研究, 2018(4): 141-144.
- [18] 何秀荣. 国际化背景下的我国农作物种植结构调整[J]. 民主与科学, 2017(1): 19-21.

体经济带头人的培训工作,建立完善的培训体系,提升这一群体的能力和素养。

## 参考文献

- [1] 张强明. 乡村振兴战略下乡村有效治理研究[J]. 湖北第二师范学院学报, 2019, 36(6): 62-67.
- [2] 薛继亮,李录堂. 农村集体经济实现形式的路径依赖和制度设计[J]. 北京理工大学学报(社会科学版), 2010, 12(5): 13-17, 26.
- [3] 苏宇,郭涛. 辽宁省村级集体经济发展的问题与对策[J]. 农业经济, 2018(10): 15-16.
- [4] 王洪平. 农村集体产权制度改革的“物权法底线”[J]. 苏州大学学报(哲学社会科学版), 2019(1): 42-50.
- [5] 郭天玉,崔利兴. 谈如何理解和界定农村集体经济组织成员资格[J]. 农业经济, 2011(12): 64-66.
- [6] 中共中央、国务院. 中共中央、国务院关于稳步推进农村集体产权制度改革的意见[A]. 2016.
- [7] 党粹毓,付洪奎. 关于推进农村集体产权制度改革若干问题的思考[J]. 农民致富之友, 2019(10): 243.
- [8] 王德祥,张建忠. 我国农村集体经济组织形式发展趋势研究[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2011, 11(1): 7-12.
- [9] 高飞. 农村集体经济有效实现的法律制度运行研究:以湖北省田野调查为基础[J]. 农村经济, 2012(1): 13-16.
- [10] 马金荣. 加强农村集体“三资”管理 促进农村集体经济发展[J]. 农业经济, 2012(2): 57-58.