

农村非贫困户对精准扶贫政策的满意度评价及其影响因素分析

华晓月, 胡宇雯, 刘佳颖, 章旭明, 胡冰夏 (南昌大学公共管理学院, 江西南昌 330031)

摘要 基于在江西省南昌市、宜春市、萍乡市、赣州市、抚州市、吉安市和新余市等部分村庄的入户调查数据, 利用描述性评价与回归模型, 从个人特征因素、家庭经济特征因素、干部责任心因素、精准识别因素等 12 个因素, 对非贫困户精准扶贫政策满意度评价及其影响因素进行分析。研究表明: 非贫困户对于精准扶贫政策满意度整体处于一般水平; 非贫困户对精准扶贫政策的满意度受到家庭经济特征因素、干部责任心因素、致贫原因、相对贫困情况等因素的影响。基于此, 提出以下相关建议: 加强扶贫过程中的基础设施建设, 提高当地教育水平; 提高干部素质, 加强内部管理, “两头兼顾”; 加强政策宣传, 实现政策公开透明化, 完善监督与惩罚机制, 使贫困户与非贫困户都“认账”; 精准识别工作、扶贫工作落实实现标准化、常态化。

关键词 精准扶贫政策; 扶贫工作; 非贫困户满意度; 逐步回归

中图分类号 S-9 **文献标识码** A

文章编号 0517-6611(2020)07-0267-05

doi: 10.3969/j.issn.0517-6611.2020.07.075

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



Evaluation of Satisfaction Degree of Rural Non-Poor Households to Precision Poverty Alleviation Policy and Analysis of Its Influencing Factors

HUA Xiao-yue, HU Yu-wen, LIU Jia-ying et al (College of Public Administration, Nanchang University, Nanchang, Jiangxi 330031)

Abstract Based on the data of household survey in Nanchang, Yichun, Pingxiang, Ganzhou, Fuzhou, Ji'an and Xinyu in Jiangxi Province, from 12 factors such as personal characteristic factors, family economic characteristics factors, cadre responsibility factors and precise identification factors and so on, this paper analyzes the satisfaction evaluation of non-poor households with precision poverty alleviation policy and its influencing factors by using descriptive evaluation and regression model. The results showed that: The satisfaction of non-poor households with precision poverty alleviation policy as a whole is at a general level; the satisfaction of non-poor households with the policy of precision poverty alleviation is influenced by the factors of family economic characteristics, the factors of responsibility of cadres, the causes of poverty, the relatively poor situation, and so on. Based on this, the following recommendations were made: strengthening infrastructure construction in the process of poverty alleviation and improving the local level of education; improving the quality of cadres, strengthening internal management, and achieving “two-pronged balance”; strengthening policy publicity, achieving open and transparent policies, improving supervision and punishment mechanism, so that both poor and non-poor households are “admit”; accurate identification work and poverty alleviation work to achieve standardization and normalization.

Key words Precision poverty alleviation policy; Poverty alleviation work; Non-poor households satisfaction; Stepwise regression

改革开放以来, 政府不断加大扶贫力度, 我国扶贫工作取得了明显成效。为了打赢扶贫攻坚战, 习近平总书记于 2013 年首次提出“精准扶贫”; 2016 年 11 月 15 日国务院印发《“十三五”脱贫攻坚规划》并在规划中提出要遵循坚持“精准扶贫、精准脱贫”的原则。近年来, 中央及地方各级政府坚定走扶贫开发之路, 不断推进精准扶贫工作, “十二五”期间, 我国农村贫困人口由 1.66 亿减少到 6 000 万, 贫困发生率由 17.2% 降到了 5.7%; “十三五”期间, 我国贫困人口在 2017 年减少至 3 046 万, 比 2016 年减少 1 289 万, 但在精准扶贫政策实施过程中贫困居民底数不清、情况不明、针对性不强、扶贫资金和项目指向不准等问题较为突出。2018 年, 中共中央国务院《关于打赢脱贫攻坚战三年行动的指导意见》中提到必须清醒地把握打赢脱贫攻坚战的困难和挑战, 《意见》中提及要统筹衔接脱贫攻坚与乡村振兴。乡村振兴, 生活富裕是根本, 要坚持人人尽责、人人享有, 按照抓重点、补短板、强弱项的要求, 实施乡村振兴战略是实现全体人民共同富裕的必然选择(《乡村振兴战略规划(2018—2022 年)》)。在此背景下, 深入分析我国精准扶贫政策、实施效果及其满意度评价, 对进一步推动精准扶贫政策的实施具有重要的现实意义。

目前学界精准扶贫政策方面的研究主要集中在精准扶贫效果评价、精准扶贫政策公众满意度评价及其影响因素研究、精准扶贫实施路径创新研究、精准扶贫政策实施过程存在的问题与对策研究 4 个方面。具体来看:

第一, 精准扶贫的效果评价。邓维杰^[1] 研究指出, 精准扶贫的实际执行效果并不令人满意, 主要原因在于精准扶贫中出现了突出的对贫困户的排斥现象。付玲等^[2] 以贵州省武陵山区 2010—2015 年数据为基础对扶贫效果进行统计分析, 指明集中连片特困地区贫困人口多, 贫困程度深, 扶贫开发工作难度大。Wu 等^[3] 采用三阶段数据包络模型对我国光伏精准扶贫项目进行绩效评价, 研究表明我国光伏扶贫项目存在生产规模不合理的问题, 导致效率低下, 并据此提出相应建议。

第二, 精准扶贫政策的公众满意度评价及其影响因素研究。如王宏杰等^[4] 利用满意程度评估方法对湖北省英山县 4 个村庄 308 份调查数据进行了实证分析, 表明受访者的年龄、有无信仰、是否了解扶贫开发政策等因素对扶贫政策的满意度均有显著的正向影响。肖云等^[5] 运用 Logistic 回归得出贫困户对扶贫政策的满意度不仅受个人因素影响, 且受到扶贫政策宣传不到位、扶贫中的不公平现象及返贫现象等因素的影响。张春美等^[6] 采用 Probit 回归模型分析发现年龄、文化程度、贫困特征、政策了解程度、政策影响收入的认知是影响精准扶贫满意度的 5 个重要因素。

作者简介 华晓月(1997—), 女, 山东临沂人, 从事农村经济与政策研究。

收稿日期 2019-06-28

第三,精准扶贫实施路径创新研究。如汪三贵等^[7]利用专项村级调查数据,通过分析贫困村确定的准确性、决定因素等来评价中国农村扶贫计划中村级瞄准的效率,文中指出政府扶贫部门需在非西部地区和非贫困县改善贫困瞄准方式和能力,提高瞄准的准确性和效率。Zhang等^[8]认为光伏扶贫是精准扶贫政策落实的重大特色项目,并且利用内容分析方法深入发展光伏扶贫项目进行政策举措创新,促进精准扶贫工作的进一步实施。罗丽^[9]则基于大数据应用的时代趋势分析其在精准扶贫政策中发挥的重要作用,探讨大数据技术在精准扶贫工作中的创新实践,以期促进精准扶贫政策的顺利实施。

第四,精准扶贫政策实施过程中存在的问题及对策研究。如王丽^[10]研究表示精准扶贫在实施过程中受到自然、社会、资源、人口素质等原因影响,导致精准扶贫达不到预期目标。完善精准扶贫制度时,精准扶贫本身也要不断创新,因地制宜,同时需要通过立法、加大资源投资等方式帮助贫困群体。曹大宇等^[11]通过实地调研,分析了江西省产业扶贫中的农户小规模经营、主导产业规划与一般产业规划重合、政府与市场的关系等问题,提出了创新产业扶贫模式与发展适度规模经营、调动农户生产积极性与保障粮食安全等对策。Wu等^[12]通过三阶段风险评估模型,对中国光伏扶贫项目总体风险水平进行评估,研究发现项目风险水平相对较高,特别是在技术方面,同时根据研究结果提出风险控制举措。

综合国内外学者的研究,多数学者指出目前国内的精准扶贫政策取得了良好的效果但仍然存在优化提升的空间,与此同时,贫困户对于扶贫政策的满意度也在逐步提升。然而,需要特别指出的是,纵观学术界已有的文献不难发现,无论是对精准扶贫政策的效果评估还是满意度评价,大都是基于贫困户的视角展开的。事实上,从目前一些地方政府实践中,已经发现在精准扶贫背景下非贫困户的利益诉求逐步凸显,湖北丹江口市、江西吉安市等地区均开展了针对非贫困户的大走访活动,了解非贫困户对于精准扶贫政策的看法及评价。从非贫困户的角度对扶贫政策效果展开相关研究具有极大意义,既关乎社会的和谐稳定,又体现了社会主义共同富裕的本质要求,亦是实现乡村振兴目标的重要举措之一,正在逐渐成为学术界新的研究趋势。基于此,该研究通过对农村非贫困户进行调查研究,剖析影响其满意度大小的各项因素,在此基础上提出相关对策建议,提升非贫困户满意度,促进农村精准扶贫工作的进一步开展,推动国家脱贫攻坚战的顺利进行,以响应新时代国家实现社会公平与共同富裕的基本要求。

1 数据说明与研究方法

1.1 样本说明 数据来源于江西省南昌市、宜春市、萍乡市、赣州市、抚州市、吉安市和新余市等地非贫困户实地入户调研资料。调查采取入户观察、问卷填写与实地访谈相结合的方式共发放问卷250份,回收有效问卷202份,有效样本率为80.8%,样本采取随机抽取方式,以确保数据的真实性与代

表性。表1为调查对象基本情况。

从样本户性别和年龄构成来看,男女比例相近,以中老年人为主(40岁以上的占比为81.19%);从文化程度来看,以小学和初中学历为主(二者占比和为71.70%);从收入来源来看,被访者家庭收入来源主要为外出打工和务农(二者占比和为71.20%);收入水平来看,被访者家庭年收入水平主要集中在10 000~<25 000元和25 000~<40 000元范围内,占比分别为38.10%和36.10%;从家庭人口构成来看,被访者家庭人口数大部分都在4人及以上(占比和为64.90%)。由调查及数据分析可知,样本户以中老年人为主是因为当地大部分年轻人都外出打工,而较低的教育水平限制了被访者谋生的渠道。大部分被访者的家庭年收入都在40 000元以下,但家庭人口数主要在4人及以上,所以大部分被访者家庭人均年收入较低,经济状况相对较差。

表1 调查对象基本状况

Table 1 Basic situation of survey objects

项目 Project	选项 Option	频数 Frequency	百分比 Percentage %
性别 Gender	男	108	53.50
	女	94	46.50
年龄 Age	20~40岁	38	18.81
	41~60(岁)	120	59.41
	≥61岁	44	21.78
受教育程度 Education level	未受过教育	32	15.80
	小学	73	36.10
	中学	72	35.60
	大专	10	5.00
家庭收入来源 Source of household income	本科及以上	15	7.40
	外出打工	73	36.10
	务农	71	35.10
家庭年收入 Annual household income	个体经营	26	12.90
	其他	32	15.80
家庭人口数 Family population	<10 000元	29	14.40
	10 000~<25 000元	77	38.10
	25 000~<40 000元	73	36.10
	≥40 000元	23	11.40
	1人	6	3.00
	2人	17	8.40
	3人	48	23.80
	4人	69	34.20
	≥5人	62	30.70

1.2 模型选择与数据处理 目前学术界针对满意度及其影响因素的研究多采用回归模型,其中包括多元线性回归、Logistic回归与Probit回归。考虑该研究需要与变量选取等因素,该采取逐步回归模型,利用SPSS软件进行数据处理与模型构建。该研究的基本思路为:取得问卷数据后,首先对数据进行因子分析处理,根据因子分析提取有效项作为模型变量,逐步引入模型,构建非贫困户满意度影响因素回归模型。

根据其他学者相关领域研究不难发现,贫困户对精准扶贫政策的满意度受多种因素影响。该研究假设非贫困户精

精准扶贫政策满意度同样受多重因素影响,在因子分析基础上,该将自变量确定为 12 个因素,变量说明与赋值见表 2,因变量为非贫困户精准扶贫政策满意度。12 个一级指标的建

立与下设多个二级指标的形成引自王宏杰等^[4]的研究,并在其基础上根据需要进行修改,展开指标体系信度与效度检验。

表 2 变量说明及赋值
Table 2 Variable description and assignment

变量 Variable	变量名称 Variable name	说明 Description	赋值 Assignment
Y	精准扶贫政策满意度	—	1=非常不满意,2=不满意,3=一般,4=满意,5=非常满意
X ₁	个人特征因素	性别 受教育程度	0=男,1=女 1=未受过教育,2=小学,3=中学,4=大专 5=本科及以上
X ₂	家庭经济特征因素	年收入区间生活水平层次	1=10 000 元以下,2=10 000 元-25 000 元,3=25 000 元-40 000 元,4=40 000 元以上
X ₃	干部责任心因素	干部责任心情况	1=非常没有责任心,2=没有责任心,3=一般,4=有责任心,5=非常有责任心
X ₄	政策宣传因素	相关政策信息公示情况	1=经常,2=偶尔,3=从未,4=不知道
X ₅	政策了解程度	对精准扶贫政策的了解程度	1=非常不了解,2=不了解,3=一般,4=了解,5=非常了解
X ₆	思想因素	官本位思想或者不正当关系	0=是,1=否
X ₇	致贫原因因素	扶贫政策到位状况、教育状况、基础设施状况、青壮年劳动状况、经济模式、医疗条件与生活质量	0=是,1=否
X ₈	相对贫困情况	同等经济条件下,有无贫困户名额转移	0=是,1=否
X ₉	精准识别因素	标准、流程、透明度情况	1=非常不满意,2=不满意,3=一般,4=满意,5=非常满意
X ₁₀	基础设施建设因素	交通、水利、电力、产业、教育、社会保障、金融、旅游扶贫状况	1=非常不满意,2=不满意,3=一般,4=满意,5=非常满意
X ₁₁	扶贫落实因素	资金使用方式、到位情况、使用透明度、责任制度状况	1=非常不满意,2=不满意,3=一般,4=满意,5=非常满意
X ₁₂	公平感知情况	对精准扶贫政策的公平感知情况	1=非常不公平,2=不公平,3=一般,4=公平,5=非常公平

注:一级指标取二级指标均值

Note:The first-level indicator is the average value of second-level indicator

根据变量定义与赋值,结合近年来学界对贫困户精准扶贫政策满意度模型构建要素,建立如下回归模型:

比 15%。

$$Y = a + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_{12} X_{12}$$

式中,Y 表示因变量;X₁~X₁₂ 分别对应个人特征因素、家庭经济特征因素、干部责任心因素、政策宣传因素、政策了解程度、思想因素、致贫原因因素、相对贫困情况、精准识别因素、基础设施建设因素、扶贫落实因素、公平感知因素;b₁~b₁₂ 表示各自变量的因子系数,其绝对值大小表示该变量对解释程度,其正负状况表示该变量对影响的方向;a 表示模型中的常数项。

2 实证分析过程

2.1 信度和效度检验 在进行模型构建之前,首先利用 SPSS 20 软件对所获取数据进行相关检验。结果显示 KOM 值为 0.829,大于 0.600,问卷效度良好。基于此,对数据进行因子分析,经过多次检验,排除不合理研究项后,共提取出 12 个有效因子(表 3),共同度均在 0.400 以上,研究项信息可有效提取。

2.2 满意度描述性分析 此次调查从政策了解程度、精准识别落实情况、精准帮扶落实情况、精准管理落实情况、公平感知情况 5 个维度来分析精准扶贫背景下非贫困户的相对满意度情况。

鉴于精准扶贫政策有所侧重,因此各维度在精准扶贫政策满意度中所占比重有所不同,其中政策了解程度占比 10%,精准识别落实情况占比 20%,精准帮扶落实情况占比 30%,精准管理落实情况占比 25%,公平感知落实情况占

表 3 Cronbach 信度分析结果

Table 3 Cronbach reliability analysis results

变量 Variable	校正项总计相关性 (CITC)	已删除的 α 系数 Deleted alpha coefficient
X ₁	0.021	0.813
X ₂	0.066	0.813
X ₃	0.591	0.792
X ₄	-0.163	0.823
X ₅	0.465	0.801
X ₆	-0.360	0.818
X ₇	-0.056	0.812
X ₈	0.085	0.811
X ₉	0.560	0.764
X ₁₀	0.552	0.794
X ₁₁	0.647	0.790
X ₁₂	-0.164	0.824

注:该表为以因子分析为基础变量定义后的信度分析结果,Cronbach α 系数为 0.810,大于 0.6,信度良好

Note:This table is the result of reliability analysis with factor analysis as the basic variable definition. The Cronbach α coefficient is 0.810, which is greater than 0.6, and the reliability is good

由表 4 可知,非贫困户对精准政策的整体满意度评价为 2.950,大于中间值 2.500,总体处于中等水平,但是仍与较高满意度存在一定差距。精准帮扶落实满意度、精准识别落实满意度与精准管理落实满意度均值分别为 2.927、2.899、2.927,均处于“一般满意”水平;而政策了解程度与公平感知情况均值分别是 3.266 与 3.361,处于“一般偏上”水平,其中公平感知情况的均值最高为 3.361,根据问卷赋值情况,均值

越高则表示被调查对象内心公平感知程度越高,换言之,其更易感到不公平。此外,非贫困户对于各项指标的感知标准差都低于1,表明其差异性不大。

由分析可知,被调查者对于各指标的满意度均属于一般

中等水平,说明非贫困户对于该政策了解程度和满意程度仍有待提高,从实地调研情况来看,一大原因是政策重点宣传对象在于贫困户而忽略了非贫困户,导致被调查者对政策及实施状况不够了解,易产生消极情绪。

表4 基础指标描述分析结果

Table 4 Analysis results of basic index descriptions

指标 Index	最小值 Min	最大值 Max	平均值 Mean	标准差 Standard deviation
公平感知情况 Fair perception	1.000	5.000	3.361	0.910
精准管理落实情况 Perception management implementation	1.000	5.000	2.927	0.970
精准帮扶落实情况 Perception support implementation	1.000	4.780	2.927	0.845
精准识别落实情况 Perception identification implementation	1.000	5.000	2.899	0.934
政策了解程度 Policy understanding	1.333	5.000	3.266	0.721
精准扶贫政策满意度 Satisfaction with targeted poverty alleviation policies	1.000	5.000	2.950	0.842

注:此处满意度/了解程度/感知情况均为定距变量,从非常不满意/非常不了解/非常不赞同到非常满意/非常了解/非常赞同,依次赋值为1、2、3、4、5

Note: Satisfaction / knowledge / perceived conditions are all fixed distance variables, ranging from very unsatisfied / very not understood / very disapproved to very satisfied / very understood / very agreed, and assigned values of 1, 2, 3, 4, 5

2.3 逐步回归分析 上文定义的12个自变量进入已构建模型后所得结果如表5所示。由表5可知,VIF值小于5,排除多重共线性影响,逐步回归模型有意义,D-W值为1.771,处于1.700~2.300,模型构建良好。其中经过逐步回归剔除了部分回归效果不明显的自变量,最终非贫困户精准扶贫政策满意度模型为:

$$Y = 0.302 + 0.223X_2 + 0.094X_3 - 0.626X_7 - 0.06X_8 + 0.216X_9 + 0.498X_{10} + 0.238X_{11}$$

式中, $X_2, X_3, X_7, X_8, X_9, X_{10}, X_{11}$ 对应表2中各变量,修正后的 R^2 为0.902($F = 114.084^{***}$),表明被模型接纳的自变量能够解释90.20%的因变量。

表5 逐步回归结果

Table 5 Stepwise regression results

变量 Variable	非标准化系数 Non-standardized coefficient		标准化系数 Standardized coefficient	t	p	VIF
	B	标准误 Standard error	Beta			
常数 Constant	0.302	0.187	-	1.619	0.100 0*	—
X_2	0.223	0.067	0.229	3.330	0.001***	1.158
X_3	0.094	0.023	0.128	4.112	0.001***	1.778
X_7	-0.626	0.325	-0.135	-1.926	0.005***	1.142
X_8	-0.060	0.029	-0.049	-2.044	0.040**	1.087
X_9	0.216	0.029	0.246	7.337	0.000***	2.158
X_{10} (剔除旅游扶贫状况)	0.498	0.028	0.514	17.965	0.000***	1.569
X_{11} (剔除资金使用方式)	0.238	0.028	0.277	8.406	0.000***	2.085

注:D-W值=1.771; * means $p < 0.10$, ** means $p < 0.050$, *** means $p < 0.010$

根据表5所得结论可对非贫困户精准扶贫政策满意度影响因素进行分析,具体如下:

第一,家庭经济特征因素。家庭年收入区间和生活水平层次与满意度成正比,非贫困户的收入和生活水平越高,越不需要依赖于精准扶贫政策来改善自己的生活条件,对政策实施的具体过程和细节关注度较少,对于精准扶贫政策的满意度越高。

第二,干部责任心因素与满意度成正相关。干部责任心越强,在政策实施过程中将更加为民考虑,更易得到人民群众的信任,民众对于精准扶贫工作的认可度与满意度也会越高。

第三,致贫原因与满意度呈负相关关系,且致贫原因是影响非贫困户满意度的最大因素。扶贫政策到位情况、教育

状况、医疗条件与生活质量等因素都属于致贫原因,即非贫困户认为这些因素限制地区发展,对政策的期待值较高,希望通过相关政策改善生活水平。

第四,相对贫困情况与非贫困户对于精准扶贫政策的满意度水平成反比。根据相对剥夺感理论,同等经济条件下,其他农户占有贫困户名额而自身无法评上这种现象越普遍,非贫困户更易产生消极情绪,对于政策的满意度下降。

第五,精准识别因素与满意度呈正相关关系。对贫困户的识别过程和标准越公开透明,非贫困户对于政策以及政策负责人的信任度就越高。

第六,基础设施建设是影响满意度情况的主要因素。水利建设、教育扶贫、金融扶贫状况良好,相关扶贫政策实施效果较好,可提高当地经济水平与人民生活水平,非贫困户满

意度将处于较高水平。

第七,扶贫工作落实与满意度呈正相关关系。若资金使用到位且过程透明,并对于扶贫工作明细进行公示,则民众对于扶贫工作的过程情况越了解,对政策实行结果的满意度越高。而完善的责任制度有利于提高干部责任心,监督政策的实施,有助于提高政策实施效果,并促进满意度提高。

3 结论与建议

3.1 研究结论 通过对江西省的南昌、新余、宜春、萍乡等地的非贫困户抽样入户调查,运用描述性统计方法和逐步回归模型分析非贫困户对精准扶贫政策的满意度及其影响因素,得出以下结论。

3.1.1 江西省农村非贫困户对精准扶贫政策满意度整体评价。非贫困户对于精准扶贫政策满意度整体处于一般水平,其中,非贫困户对于“精准帮扶落实情况”这一指标的满意度最低。一个可能的原因是,当地精准扶贫政策负责人针对非贫困户的政策宣传工作仍旧存在优化空间,信息不对称使得弱化了非贫困户对精准扶贫政策的效果评价。与此同时,非贫困户对于各项指标的感知虽存在差异,但其差异性不大,总体上对政策满意度与公平感的感知较一般,政策的认同感仍有提升空间。

3.1.2 非贫困户精准扶贫政策满意度影响因素。根据对所调研村落数据的统计分析,非贫困户对精准扶贫政策的满意度受到家庭经济特征因素、干部责任心因素、致贫原因、相对贫困情况、精准识别因素、基础设施建设因素(提出旅游扶贫因素)、扶贫工作落实因素(剔除资金使用方式)的影响。其中,家庭经济特征因素、干部责任心因素、精准识别因素、基础设施建设因素(剔除旅游扶贫因素)、扶贫工作落实因素(剔除资金使用方式)影响方向为正,影响程度分别为22%、9%、22%、50%、24%;致贫原因、相对贫困情况影响方向为负,影响程度分别为63%、6%。

3.2 建议 为优化扶贫工作,提升调研各地非贫困户精准扶贫政策满意度,实现农户扶贫政策满意度的整体统一,建议从以下角度出发采取相应措施。

(1)加强扶贫过程中的基础设施建设,提高当地教育水平。完善基础设施、开发新产业有利于增加当地经济收入,在实现贫困户脱贫的同时也给非贫困户带来好处,提高农村整体生活水平。

(2)提高干部素质,加强内部管理。政府官员和基层干部是政策执行的主体,其行为会影响政策执行的各个环节,从而影响执行结果和满意度。被访者大多认可政策本身,但对于具体的实施过程不够满意,干部应提高自身素质,坚持以民为本的态度,提高责任心,“两头兼顾”,及时关注非贫困户,为群众谋福利,杜绝假政绩和滥用职权的现象。

(3)加强政策宣传,实现政策公开透明化,完善监督与惩罚机制。非贫困户对于确定名额的标准流程及之后的信息

不甚了解,是造成满意度水平一般的原因之一,可见政策在基层执行过程中相关信息公开工作仍存在问题,监督机制等制度并没有很好地发挥作用。当地基层需进一步完善相关机制,加强监督力度,采取更有效的方式督促基层干部按流程执行政策,并公开相关信息,加强宣传和公示力度,关注扶贫各环节的实施效率和质量,力求扶贫程序和结果都做到公平公正,让贫困户与非贫困户都“认账”。

(4)精准识别工作、扶贫工作落实实现标准化、常态化。可借鉴优秀扶贫示范村和精准扶贫第三方评估经验,将“精准”落到实处,明确各项指标,并做出详细、合法化解释,破除非贫困户疑惑,扶贫工作及时、透明、精细,经得起百姓和实践检验。

针对非贫困户精准扶贫政策满意度影响力度,除关注该研究分析得出的家庭经济特征因素、干部责任心因素、致贫原因、相对贫困情况、精准识别因素、基础设施建设因素(剔除旅游扶贫因素)、扶贫工作落实因素(剔除资金使用方式)等因素之外,还应完善对基层政府的精准扶贫政策的考核评价体系,增加非贫困户的满意度指标,并加以量化。精准扶贫政策虽然是针对贫困户,但非贫困户的诉求和主观态度同样会影响政策的执行和结果,同时会影响和谐社会的建设。在政策执行过程中,应提高非贫困户的参与度,让其尽可能了解整个政策的实施过程、标准以及效果,从而赢得非贫困户的理解,在提高满意度的同时可以更好地监督政策的实施过程,进一步推动政策落实到位,实现社会公平正义。

参考文献

- [1] 邓维杰.精准扶贫的难点、对策与路径选择[J].农村经济,2014(6):78-81.
- [2] 付玲,朱洪波.集中连片特困地区扶贫政策效果研究——精准扶贫视角[J].中国集体经济,2017(28):127-128.
- [3] WU Y N,KE Y M,ZHANG T,et al. Performance efficiency assessment of photovoltaic poverty alleviation projects in China: A three-phase data envelopment analysis model [J]. Energy,2018,159:599-610.
- [4] 王宏杰,李东岳.贫困地区农村居民对扶贫政策的满意度分析[J].华南农业大学学报(社会科学版),2013,12(2):44-49.
- [5] 肖云,严荣.我国农村贫困人口对扶贫政策满意度影响因素研究[J].贵州社会科学,2012(5):107-112.
- [6] 张春美,黄红娣.农村居民对乡村旅游精准扶贫政策的满意度及影响因素:基于婺源旅游地搬迁移民和原住居民的调查[J].江苏农业科学,2017,45(13):311-314.
- [7] 汪三贵,ALBERT PARK,SHUBHAM CHAUDHURI,等.中国新时期农村扶贫与村级贫困瞄准[J].管理世界,2007(1):56-64.
- [8] ZHANG H M,XU Z D,SUN C W,et al. Targeted poverty alleviation using photovoltaic power:Review of Chinese policies [J]. Energy policy,2018,120:550-558.
- [9] 罗丽.大数据技术在精准扶贫中的应用[J].合作经济与科技,2019(8):174-175.
- [10] 王丽.我国精准扶贫实施过程中存在的问题及其对策[J].重庆电子工程职业学院学报,2016,25(2):39-42.
- [11] 曹大宇,岳璐琪.江西省产业精准扶贫存在的问题及对策[J].现代农业科技,2018(5):245-246.
- [12] WU Y N,KE Y M,WANG J,et al. Risk assessment in photovoltaic poverty alleviation projects in China under intuitionistic fuzzy environment [J]. Journal of cleaner production,2019,219:587-600.