

## 江西省就业结构与产业结构长期动态关系研究

## ——基于协整理论和向量自回归模型

周超<sup>1</sup>, 揭蕾<sup>2</sup>, 冷碧滨<sup>3\*</sup>, 姜睿清<sup>3</sup>

(1. 武汉大学政治与公共管理学院社会保障研究中心, 湖北武汉 430079; 2. 南昌工程学院, 江西南昌 330099; 3. 南昌大学理学院, 江西南昌 330031)

**摘要** 根据 1978~2011 年江西省三次产业 GDP 和就业人数的时间序列数据, 运用协整分析和 Granger 因果检验, 并以建立的向量自回归模型为基础进行脉冲响应分析和方差分解分析, 研究江西省就业结构与产业结构长期动态关系。结果表明, 江西省第一产业产值与就业人数之间不存在长期稳定的关系, 第二、三产业产值与就业人数之间存在长期均衡关系, 第二产业的发展对于解决就业问题作用很大, 第三产业的发展对于就业的促进效应存在时滞; 就业人口对于产业发展的推动作用小, 提高劳动者素质是关键。

**关键词** 就业; 产业结构; 协整; 脉冲响应

**中图分类号** S-9; F830.92 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2013)05-02317-04

产业结构是指生产要素在各产业部门间的比例构成和它们之间相互依存、相互制约的联系, 即一个国家或地区的资金、人力资源和各种资源与物质资料在国民经济各部门之间的状况及其相互制约的方式, 包括三次产业之间的关系及其内部各部门之间的比例关系。受国际金融危机、欧债危机的影响, 我国充分认识到了经济结构调整的紧迫性, 自 2009 年起财政政策等始终在强调经济结构优化、产业升级。就业结构必然要随着产业结构的调整作出改变, 同时, 人口的就业结构和规模也会影响到产业结构调整。随着改革开放的深入, 江西省 2011 年生产总值首次突破万亿, 达到了 1.16 万亿元。这标志着江西的经济发展进入了一个新阶段, 对于经济结构优化必然要有新的要求。随着农业产业化的深入, 江西省有大批文化素质偏低的农村剩余劳动力需要转移。如何实现产业结构与就业结构的协调发展、缩小城乡差是社会普遍关注的问题。笔者基于江西省的历史统计数据, 应用协整理论等方法来研究产业结构与就业结构的关系, 探讨产业

结构与就业结构之间是否存在长期关系, 以期为区域可持续发展提供政策依据。

### 1 数据来源与研究方法

**1.1 数据说明** 主要采用 1978~2011 年江西省三次产业的就业人数和 GDP。考虑到价格波动因素, 用 GDP 平滑指数来消除价格影响, 换算成以 1978 年不变价格计算的值。三次产业的就业人数分别记为  $L_1$ 、 $L_2$ 、 $L_3$ , 三次产业的 GDP 分别记为  $GDP_1$ 、 $GDP_2$ 、 $GDP_3$ 。鉴于取对数可以消除异方差和数据剧烈波动的影响, 同时又不改变变量之间的长期关系, 所以对选用的数据取对数, 分别记为:  $\ln L_1$ 、 $\ln L_2$ 、 $\ln L_3$ 、 $\ln GDP_1$ 、 $\ln GDP_2$ 、 $\ln GDP_3$ 。数据来源于历年的《江西统计年鉴》, 运用 Eviews5.0 软件实现模型的自动化运算。

**1.2 研究方法** 在检验 1978~2011 年江西省时间序列数据的平稳性基础上, 对其进行协整关系检验和 Granger 因果检验; 并以建立的向量自回归模型为基础作脉冲响应分析和方差分解分析, 研究江西省就业结构与产业结构的长期动态关系。

表 1 ADF 单位根检验结果

变量	检验形式 (C, T, K)	ADF 统计值	临界值 (1% 显著水平)	SC	接受原假设 的概率	检验结果
$\ln GDP_1$	(C, T, 0)	-4.652 018	-4.273 277	-5.855 34	0.004 0	平稳
$\ln GDP_2$	(C, T, 2)	-0.705 476	-4.296 729	-4.619 32	0.963 4	不平稳
$\ln GDP_3$	(C, T, 0)	-1.081 371	-4.273 277	-5.041 07	0.916 7	不平稳
$\ln L_1$	(C, 0, 0)	-0.447 590	-3.653 730	-5.490 89	0.888 8	不平稳
$\ln L_2$	(C, T, 1)	-1.855 585	-4.284 580	-3.750 71	0.652 9	不平稳
$\ln L_3$	(C, T, 2)	-2.329 733	-2.329 733	-4.141 82	0.406 3	不平稳
$\Delta \ln GDP_2$	(C, 0, 1)	-5.247 189	-3.670 170	-4.559 73	0.000 2	平稳
$\Delta \ln GDP_3$	(C, 0, 2)	-2.150 126	-3.679 322	-5.517 71	0.227 8	不平稳
$\Delta \ln L_1$	(0, 0, 0)	-4.707 836	-2.641 672	-5.656 65	0	平稳
$\Delta \ln L_2$	(0, 0, 0)	-3.364 729	-2.641 672	-3.746 63	0.001 5	平稳
$\Delta \ln L_3$	(C, 0, 1)	-2.246 532	-3.670 170	-4.130 68	0.195 1	不平稳
$\Delta^2 \ln GDP_3$	(0, 0, 1)	-7.737 072	-2.647 120	-5.578 62	0	平稳
$\Delta^2 \ln L_3$	(0, 0, 0)	-12.719 770	-2.644 302	-4.185 45	0	平稳

注: 检验形式中的 (C, T, K), C 表示常数项, T 表示趋势项, K 表示滞后阶数项, 0 表示无; 滞后阶数确定采用 SC 准则。

## 2 结果与分析

**2.1 单位根检验** 在协整分析之前先要对序列作平稳性检验。检验序列平稳性的标准方法是单位根检验。该研究采用 ADF 检验方法来检验序列的平稳性, 滞后阶数按 SC

**作者简介** 周超(1987-), 男, 山东青岛人, 硕士研究生, 研究方向: 社会保障管理。\* 通讯作者, 博士研究生, 研究方向: 管理科学, E-mail: lengbibing@163.com。

**收稿日期** 2012-09-24

准则来确定。

ADF法检验的方程式为:

$$\Delta y_t = c + \gamma t + \alpha y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \beta_i y_{t-i} + \varepsilon_t \quad (1)$$

式中,  $\Delta y_t$  为待检验时间序列的一阶差分;  $p$  为滞后值;  $\varepsilon_t$  为随机误差。检验结果见表1。

单位根检验结果显示,  $\ln GDP_1$  是平稳序列,  $\ln L_1$ 、 $\ln L_2$ 、 $\ln L_3$ 、 $\ln GDP_2$ 、 $\ln GDP_3$  是非平稳序列,  $\ln L_1$ 、 $\ln L_2$ 、 $\ln GDP_2$  的一阶差分是平稳序列,  $\ln L_3$ 、 $\ln GDP_3$  的一阶差分是非平稳序列, 但二阶差分是平稳序列。

表2  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  的协整关系检验结果

项目	原假设	特征值	迹统计量	5% 水平下	最大特	5% 水平下
				的临界值	征统计量	的临界值
$\ln L_2$ 与 $\ln GDP_2$	None *	0.379 970	17.068 060	12.320 900	14.817 600	11.224 800
	At most 1	0.070 023	2.250 460	4.129 906	2.250 460	4.129 906
$\ln L_3$ 与 $\ln GDP_3$	None *	0.560 925	33.463 260	20.261 840	24.692 580	15.892 100
	At most 1	0.253 497	8.770 678	9.164 546	8.770 678	9.164 546

由表2可知, 当原假设为“None”时, 序列  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  的迹统计量和最大特征值统计量均大于5%显著水平的临界值, 因此拒绝协整向量为0的原假设; 当原假设为“at most 1”时, 序列  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  的迹统计量和最大特征值统计量均小于5%显著水平的临界值, 因此接受协整向量为1的原假设。由此可知, 第二、三产业就业人数与产值之间存在协整关系, 协整方程如下:

$$\ln L_2 = 2.406 389 \ln GDP_2 \quad (2)$$

标准差 (0.239 29)

$$t \text{ 值 } (10.056 5) \quad \log \text{ likelihood } = 149.728 8$$

$$\ln L_3 = 1.446 531 + 0.551 005 \ln GDP_3 \quad (3)$$

标准差 (0.047 09)

$$t \text{ 值 } (11.70 22) \quad \log \text{ likelihood } = 54.434 1$$

从协整方程可以看出, 江西省第二、三产业产值的增长能带动就业人数的增加, 其中第二产业产值的增长对就业人数的带动作用很大。近年来, 江西省按照“对接长珠闽、融入全球化”的方针, 服务沿海、跟进沿海、对接沿海, 主动承接东部地区产业转移, 吸纳了相当部分的农村剩余劳动力, 为积极推进小城镇建设做出了贡献, 但第三产业的发展对就业人数的拉动作用并不很大。

**2.3 Granger 因果关系检验** Granger 因果关系检验从统计意义的角度探讨变量之间的因果关系, 对  $\ln GDP_2$  和  $\ln L_2$  以及  $\ln GDP_3$  和  $\ln L_3$  作 Granger 因果检验, 结果见表3。

由表3可知, 在滞后阶数为3时, 不能拒绝第二产业就

**2.2 协整关系检验** 检验经济变量之间的协整关系的目的在于揭示它们之间长期稳定的均衡关系, 协整检验按检验对象可分为基于回归残差和基于回归系数2种。Johansen 协整检验也称 JJ 检验, 该方法是基于回归系数的协整检验。从单位根检验结果来看,  $\ln GDP_1$  是平稳序列而  $\ln L_1$  是一阶单整的, 不满足协整检验的前提条件。  $\ln L_2$ 、 $\ln GDP_2$  是一阶单整序列,  $\ln L_3$ 、 $\ln GDP_3$  是二阶单整序列, 满足协整检验的前提要求, 它们之间有可能存在协整关系, 用 Johansen 法对它们进行检验, 检验结果见表2。

业人数增加不是产值增长的 Granger 原因的原假设, 因此增加第二产业就业人数对产值增长没有显著影响。但不能接受第二产业产值增长不是就业人数增加的 Granger 原因的原假设, 第二产业产值增长导致就业人数增加的概率为98%。在滞后阶数为3时, 第三产业产值与就业人数的因果关系也是单向的, 第三产业产值的增加导致就业人数增加的概率为92%, 但是就业人数增加带来第三产业产值增长的作用并不显著。

表3  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  的 Granger 因果检验结果

	0 假设	Obs	F 统计量	P 值
$\ln GDP_2$ 不是 $\ln L_2$ 的 Granger 原因		30	2.581 04	0.078 10
$\ln L_2$ 不是 $\ln GDP_2$ 的 Granger 原因		30	1.120 43	0.361 31
$\ln GDP_3$ 不是 $\ln L_3$ 的 Granger 原因		30	2.648 90	0.072 93
$\ln L_3$ 不是 $\ln GDP_3$ 的 Granger 原因		30	1.691 75	0.196 59

**2.4 向量自回归模型 (VAR) 的构建** 结构性模型方法是以经济理论为基础来描述变量关系, 然而经济理论通常不能严密地说明变量之间的动态联系。VAR 是基于数据的统计性质建立的一种非结构性方法, 不严格根据经济理论来建立变量之间的方程, 该方法把系统中每一个内生变量作为系统中所有内生变量的滞后值的函数来构造模型。基于该研究选择的变量, 分别对  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  构造二维 VAR 模型。首先要确定 VAR 模型的滞后阶数, 为此计算出各种标准下的评价指标值, 计算结果见表4、5。

表4  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$  的 VAR 模型滞后期的评价指标值

滞后阶数	Log L	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	89.04	-	7.89E-06	-6.074 227	-5.883 912	-6.016 046
1	134.55	78.012 710	4.08E-07	-9.039 042	-8.658 412	-8.922 680
2	139.07	7.111 709	3.97E-07	-9.076 587	-8.505 643	-8.902 044
3	149.55	14.973 410*	2.55E-07*	-9.539 544*	-8.778 284	-9.306 819*
4	153.50	5.071 137	2.64E-07	-9.535 559	-8.583 985	-9.244 653
5	155.71	2.532 741	3.17E-07	-9.408 141	-8.266 252	-9.059 054

表 5  $\ln L_3$  和  $\ln GDP_3$  的 VAR 模型滞后期的评价指标值

滞后阶数	$Log L$	$LR$	$FPE$	$AIC$	$SC$	$HQ$
0	37.144	-	0.000 304	-2.423 722	-2.329 426	-2.394 190
1	150.128	202.591 100	1.66E-07	-9.939 827	-9.656 938 *	-9.851 229
2	152.669	4.207 142	1.84E-07	-9.839 262	-9.367 781	-9.691 600
3	159.724	10.703 000 *	1.51E-07	-10.049 900	-9.389 827	-9.843 173
4	161.915	3.022 112	1.75E-07	-9.925 144	-9.076 478	-9.659 352

表 4 是  $\ln L_2$  和  $\ln GDP_2$  的 VAR 模型滞后期的评价指标值,5 个指标都认为应该选择滞后期为 3 的 VAR 模型,方程

$$\begin{pmatrix} \ln L_{2t} \\ \ln GDP_{2t} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0.639 6 \\ 0.606 2 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0.009 1 \\ 0.014 9 \end{pmatrix} \times T + \begin{pmatrix} 0.785 1 & 0.507 9 \\ 0.507 9 & 1.328 4 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \ln L_{2,t-1} \\ \ln GDP_{2,t-1} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0.169 9 & -0.601 8 \\ 0.146 6 & -1.186 4 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \ln L_{2,t-2} \\ \ln GDP_{2,t-2} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} -0.152 7 & -0.038 8 \\ -0.297 2 & 0.661 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \ln L_{3,t-3} \\ \ln GDP_{3,t-2} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \varepsilon_{21t} \\ \varepsilon_{22t} \end{pmatrix} \quad (4)$$

模型的拟合优度及调整后的拟合优度均大于 0.97,所有根模的倒数均位于单位圆内,VAR 模型满足稳定性条件,模型拟合效果较好。

估计如下:

值,3 个指标认为应该选择滞后期为 3 的 VAR 模型,SC/HQ 值认为应该选择滞后期为 1 的,综合考虑,选择滞后期为 3 的 VAR 模型,方程估计如下:

表 5 是  $\ln L_3$  和  $\ln GDP_3$  的 VAR 模型滞后期的评价指标

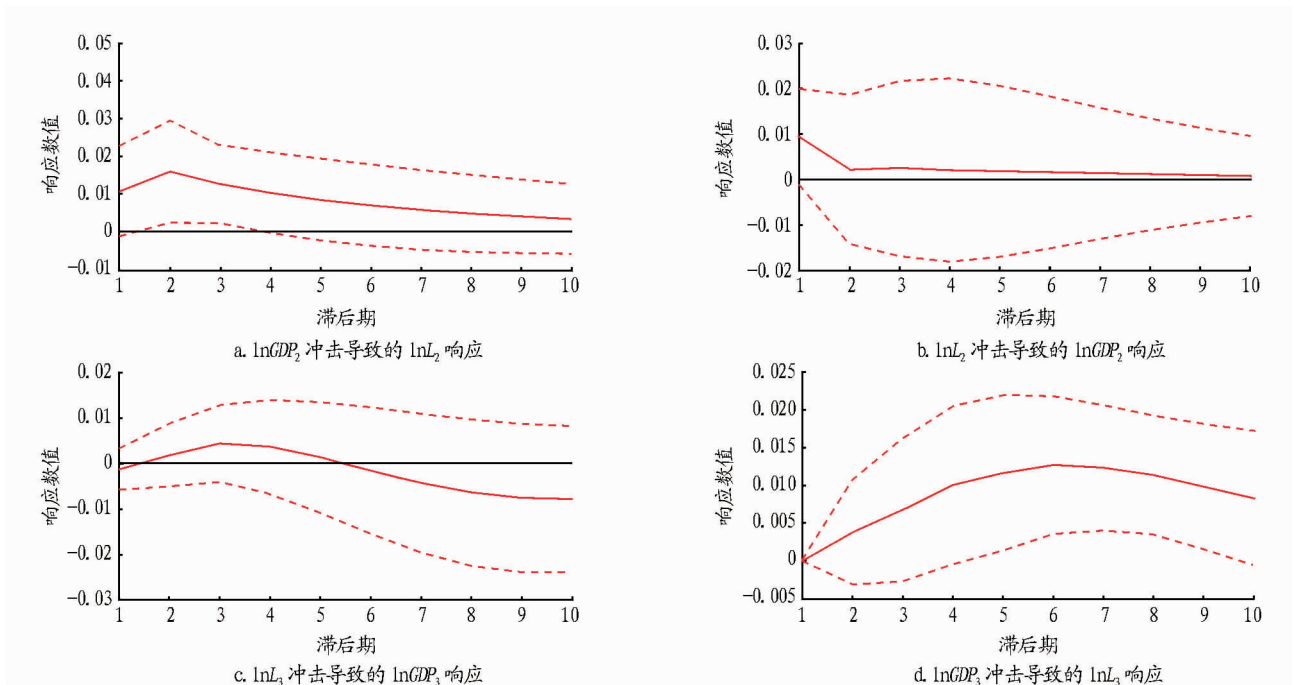
$$\begin{pmatrix} \ln L_{3t} \\ \ln GDP_{3t} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0.524 \\ 0.177 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} -0.007 0 \\ 0.005 5 \end{pmatrix} \times T + \begin{pmatrix} 0.795 4 & 0.391 3 \\ 0.155 6 & 1.126 9 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \ln L_{3,t-1} \\ \ln GDP_{3,t-1} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0.317 9 & -0.088 8 \\ -0.026 8 & -0.356 5 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \ln L_{3,t-2} \\ \ln GDP_{3,t-2} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} -0.580 7 & 0.086 9 \\ -0.128 4 & 0.110 7 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \ln L_{3,t-3} \\ \ln GDP_{3,t-2} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \varepsilon_{31t} \\ \varepsilon_{32t} \end{pmatrix} \quad (5)$$

模型的拟合优度及调整后的拟合优度均大于 0.99,所有根模的倒数均位于单位圆内,VAR 模型满足稳定性条件,模型拟合效果较好。

不分析一个变量如何影响另一个变量,取而代之的是分析当模型受到某种冲击时,系统是如何动态变化的,该方法称为脉冲响应分析。该研究采用广义脉冲响应函数。

**2.5 脉冲响应分析** VAR 模型是非理论性的模型,模型设定定时未对变量作任何先验性约束。所以对于 VAR 模型通常

VAR 模型的脉冲响应函数分析结果见图 1。

图 1  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  的脉冲响应结果

从图 1a 可以看出,来自  $\ln GDP_2$  的正冲击在第 1 期就会给  $\ln L_2$  带来正的影响,在第 2 期达到顶点,并且此影响具有较长的持续效应。从图 1b 可以看出,当在当期给  $\ln L_2$  一个正冲击时,在第 1 期就会给  $\ln GDP_2$  带来较大的正的影响,但此影响在第 2 期骤然下降,几近于 0,这说明影响没有持续性。从图 1c 可以看出,在当期给  $\ln L_3$  一个正向冲击, $\ln GDP_3$  在第 1 期会受到较微弱的负向冲击,随后在第 2 期受到了较微弱的正向冲击,在第 3 期达到了顶点,随后又下降,至第 6 期时给  $\ln GDP_3$  带来了负向冲击,随后几期给  $\ln GDP_3$  都带来

负向冲击。从图 1d 可以看出,当给  $\ln GDP_3$  一个正向冲击,在当期并没有给  $\ln L_3$  带来影响,但从第 2 期开始给  $\ln L_3$  带来持续的冲击,并在第 7 期达到了顶点,这说明虽然  $\ln GDP_3$  对于  $\ln L_3$  的冲击存在时滞,但是第三产业的发展是解决就业的有效途径,并且该作用具有可持续性。

**2.6 方差分解分析** 通过分析每一个结构冲击对内生变量的变化(往往用方差来衡量)的贡献度,从而对不同结构冲击的重要性作进一步的分析,这就是方差分析。对上述建立的 VAR 模型(4)、(5)进行方差分析,结果见表 6。

表 6  $\ln L_2$  与  $\ln GDP_2$ 、 $\ln L_3$  与  $\ln GDP_3$  的方差分析结果

期数	$\ln L_2$			$\ln GDP_2$			$\ln L_3$			$\ln GDP_3$		
	S. E.	$\ln L_2$	$\ln GDP_2$	S. E.	$\ln L_2$	$\ln GDP_2$	S. E.	$\ln L_3$	$\ln GDP_3$	S. E.	$\ln L_3$	$\ln GDP_3$
1	0.030 3	56.52	43.48	0.017 7	0	100	0.024 6	100	0	0.012 3	1.15	98.85
2	0.043 0	45.42	54.58	0.029 6	0	100	0.031 6	98.54	1.46	0.019 2	1.40	98.60
3	0.052 5	42.24	57.76	0.032 7	1.28	98.72	0.040 8	96.35	3.65	0.023 9	4.17	95.83
4	0.056 1	44.69	55.31	0.032 7	1.32	98.68	0.044 3	91.73	8.27	0.027 9	4.72	95.28
5	0.057 1	46.59	53.41	0.033 6	4.36	95.64	0.046 7	86.30	13.70	0.031 6	3.82	96.18
6	0.057 4	46.72	53.28	0.035 0	11.05	88.95	0.048 47	80.37	19.63	0.035 3	3.29	96.71
7	0.057 5	46.64	53.36	0.035 8	15.28	84.72	0.050 5	75.96	24.04	0.038 8	3.96	96.04
8	0.057 6	46.67	53.33	0.036 4	17.33	82.67	0.053 4	73.90	26.10	0.042 2	5.67	94.33
9	0.057 8	46.82	53.18	0.037 0	19.11	80.89	0.055 9	73.13	26.87	0.045 4	7.76	92.24
10	0.057 9	47.04	52.96	0.037 5	21.12	78.88	0.058 1	73.02	26.98	0.048 2	9.60	90.40

由表 6 可知, $\ln L_2$  对来自  $\ln GDP_2$  偶然因素随机冲击的感应明显,在第 1 期对预测误差的贡献度就达到了 43.48%,在第 3 期达到顶点,随后贡献度虽有下降,但都在 50% 以上,直到第 10 期贡献度为 52.96%。从  $\ln GDP_2$  的方差分析结果看,它对来自自身当期偶然因素冲击的感应最明显,对来自  $\ln L_2$  当期偶然因素冲击在当期反应不明显,从第 2 期开始贡献度逐年增加,直到第 10 期贡献度达到了 21.12%,可见就业人数增加对于提高第二产业产值的作用不显著,第二产值增加对于就业人数增加的作用明显。

$\ln L_3$  对来自  $\ln GDP_3$  偶然因素随机冲击在当期反应不明显,从第 2 期的 1.46% 到第 10 期的 26.98%,贡献度逐年提高,但较  $\ln L_3$  自身的贡献度(73.02%)低很多。 $\ln GDP_3$  对来自自身偶然因素随机冲击在当期反应很明显,而对于来自  $\ln L_3$  偶然因素随机冲击在当期反应不明显,对预测误差的贡献度也仅为 1.15%,往后各期贡献度在波动中增长,但直到第 10 期贡献度也仅为 9.60%。

### 3 结论与建议

#### 3.1 结论

(1)协整检验表明,1978~2011 年江西省第二产业 GDP 与就业人数都是非平稳的时间序列,二者之间存在长期稳定的均衡关系。从长期来看,江西省第二产业的长足发展对解决就业问题的贡献将会很大。江西省第三产业 GDP 与就业人数都是非平稳时间序列,但它们的二阶差分是平稳序列,两者之间存在一个协整关系。从长期来看,第三产业的发展将有助于解决就业问题。

(2)Granger 因果检验结果显示,江西省第二、三产业的发展是就业人数增长的 Granger 原因,但就业人数增长不是

第二、三产业发展的 Granger 原因,这说明它们之间的关系因果关系是单向的,要解决就业问题必须积极推进第二、三产业的发展。

(3)脉冲响应分析和方差分解分析结果表明,短期内第二产业的发展对于就业具有促进效应,但是增加就业人数对于第二产业发展的促进作用并不显著;长期内两者之间存在双向促进作用,然而第二产业发展对于就业的正向效应显著大于就业人数增加对于第二产业发展的正向效应。同理可以得出,第三产业的发展对于就业的促进效应存在时滞,增加就业人数对于第三产业发展的促进作用并不显著;长期内两者之间存在双向促进作用,然而第三产业发展对于就业的正向效应显著大于就业人数增加对于第三产业发展的正向效应。

#### 3.2 政策建议

(1)无论是长期还是短期,第二产业的发展对于就业都有正向促进作用。自 1996 年以来,江西省第二产产值的比重持续上升,2011 年所占比重为 56.91%。但是作为中部欠发达地区,该省经济总量小,工业化进程仍处于工业化初级阶段向中级阶段的初中期转化过程中。近年来,江西省积极承接东部产业转移,其中以劳动密集型、资源密集型产业为主,能有效吸纳就业人口,这与该研究实证分析的结论是一致的。因此,政府在制定产业政策、承接东部产业转移时,应立足于生态与经济协调可持续发展,做大做强第二产业,充分吸纳农村剩余劳动力在乡内、县内就业,减少大规模的外出务工,积极发展城镇经济。

(2)从研究结果看,产业发展能有效促进就业,但是增加

**2.3 邓小平农民思想对新型农民培养的启示** 邓小平农民思想对新型农民培养的机制模型(图1),展示了邓小平农民思想对于新型农民培养总体要求的指导性作用,如果要把传统农民培养成为“有文化、懂技术、会经营”的新型农民,邓小平的农民思想仍然受用<sup>[3]</sup>。

(1)第一,农民是主体,所以不管是新型农民的培养还是新农村的建设乃至社会的改革,都需要农民这个大群体。所以提高农民积极性应该是在培养新型农民工作中放在首位的,只有农民有积极性,才会努力学习科学文化知识,学习最新的技术,学习管理等等。新型农民应该是智慧的,好学的,进步的。提高农民积极性对实现新型农民培养的总体要求有重大意义。

(2)第二,农民权利是神圣的,保障权利才能实现民主。邓小平早年就重视农民权利,为了改变当时中国农村状况,他提到最多的就是生产经营自主权和民主权利。而当今要培养新型农民更应该保障农民权利的实现,除了生产经营权利,政治民主权利还有教育权利,医疗保障权利等等。所以邓小平同志的农民权利思想主体是,一定要保障农民的权利。

(上接第 2320 页)

就业人数却不能有效促进产业发展。因此在积极推进经济发展的过程中,要将教育作为主要抓手,积极发展就业培训与职业教育,提升劳动者的素质,提高劳动者效率,进而缩小与东部沿海地区工资水平差距,实现在本地、本省内能充分消化吸收农村剩余劳动力,使得农村剩余劳动力成为小城镇建设强有力的助推器,实现产城结合。

(3)江西省的服务业整体发展滞后,而且服务业的发展对于就业的促进作用和第二产业相比较弱且存在时滞。然而,发展服务业是解决就业问题的一条重要途径,若不注重服务业的发展将拖累第二产业的发展。如物流业水平的高低将直接影响企业之间的运输成本的高低,我国物流成本是发达国家的2倍,低水平的物流增加了第二产业的成本。生产性服务业将成为经济发展的新动力,国家将重点扶持生产性服务业和生活型服务业的发展。江西省的工业在蓬勃发展,与此同时要积极发展第三方物流等服务产业。与第二产业存在的“用工荒”问题并驾齐驱的是“就业难”问题,大学生毕业即失业的问题不容忽视,服务行业中的中介、咨询、银行、证券、保险、旅游等可以吸收大量的大学生就业。因此江西省要提高第三产业发展水平,围绕“红色摇篮、绿色家园、观光度假休闲旅游胜地”的总体定位,全力打造“中国红色旅游首选地、国际生态旅游优选地、世界观光度假休闲旅游胜地”3大品牌,依托江西省的生态环境优势,做好中长期规划,落实相关产业政策。

(4)该研究对于农业产业未作深入的实证分析,农业在三次产业中所占的比重由1978年的41.6%下降为12.8%,

(3)第三,一个民族需要创新,一个国家需要创新,创新是发展的动力,而农民具有很强的创新力和发明潜能。实践出真知,只有尊重农民的创新和发明,并帮助他们,把他们的才能与智慧付诸实践。尊重农民的创造力,农民才会成为新型农民。

(4)第四,我国一直在走市场经济道路,当年邓小平把市场经济理论引入到农村,变“大锅饭”为责任制,这样才提高了生产率,让农民受益。所以当今要培养新型农民也应该以市场为导向,建立市场引导式的新型农民模式,以实现农民的成功转型。

### 3 小结

邓小平的农民思想对如何培养新型农民有重要的指导作用,在过去曾发挥过重要作用,而当今对于新型农民培养仍然有重要意义。实践证明过的理论,在当代实践中会被验证仍然是正确的理论。

### 参考文献

- [1] 邓小平. 邓小平文选:第三卷[M]. 北京:人民出版社,1993:213-242,382.
- [2] 邓小平. 邓小平文选:第二卷[M]. 北京:人民出版社,1993:146.
- [3] 莫鸣. 新型农民培养模式研究[D]. 长沙:湖南农业大学,2009.

但农业的总产出正逐年上升。作为粮食、生猪调出大省,江西省要做强农业必须要积极推进“公司+农户”式的农业产业化模式,不可片面追求规模效益,要提升农业科技应用水平,拓宽农民收入渠道;发展绿色有机肥产业,服务于江西省的种植业,提高作物品质,提升江西省农业的品牌效应。与此同时,要注重农副产交易市场的建设,扩大产品销路,即时掌握市场信息,降低种养殖户的农产品价格风险。

### 参考文献

- [1] 刘伟,李绍荣. 产业结构与经济增长[J]. 中国工业经济,2002(5):14-21.
- [2] 范剑勇. 产业结构失衡、空间集聚与中国地区差距变化[J]. 上海经济研究,2008(2):3-13.
- [3] 李玉凤,高长元,董阿美. 黑龙江省产业结构仿真模型[J]. 科技与管理,2009(5):25-29.
- [4] 高铁梅. 计量经济分析方法与建模[M]. 北京:清华大学出版社,2009.
- [5] 西蒙·库兹涅茨. 现代经济增长:速度、结构与扩展[M]. 北京:北京经济学院出版社,1991.
- [6] 姜恒. 中国城镇化对农业发展的影响[J]. 长春工业大学学报:社会科学报,2010(1):68-70.
- [7] 夏春萍. 工业化、城镇化与农业现代化的互动关系研究[J]. 统计与决策,2010(10):125-127.
- [8] BOLLERSLEV TIM. Generalized autoregressive conditional heteroskedasticity[J]. Journal of Econometrics,1986,31(3):307-327.
- [9] 姬会英. 基于 GARCH 模型 VAR 方法的人民币外汇交易风险控制[J]. 统计与决策,2012(12):136-138.
- [10] ENGLE R F. Autoregressive conditional heteroskedasticity with estimates of the variance of U. K[J]. Inflation Econometrica,1982,50(4):987-1007.
- [11] 翟爱梅. 基于 GARCH 模型对人民币汇率波动的实证研究[J]. 技术经济及管理研究,2010(2):20-23.
- [12] 张华. 农民工市民化的制约因素与对策分析[J]. 统计与决策,2012(11):114-117.